

第一章

企业战略与创新管理经典理论回顾

在数智化迅速发展的时代背景下，企业面临的竞争环境变得愈加复杂与动态。新技术的突破、市场需求的变化及全球产业链的重构，迫使企业不断寻求创新与变革，以保持市场动态竞争优势。与此同时，战略管理与创新的互动关系日益紧密，企业不仅需要在战略层面做出长期规划，还必须通过持续的创新来适应环境变化、开拓新市场并保持核心动态竞争优势。如何有效整合企业的战略规划与创新能力，成为企业生存与发展的关键问题。面对这样的挑战，经典的企业战略与创新理论为企业提供了丰富的思考框架和实践指导。无论是传统的竞争战略理论，还是近年来兴起的动态能力理论，创新获利理论、破坏式创新、开放式创新以及创新生态系统理论，都是帮助企业在复杂环境中获取长期动态竞争优势的理论工具。

本章将从企业战略与创新管理的经典理论回顾入手，系统梳理战略管理与创新管理的理论演进路径。通过回顾从 20 世纪早期至今的企业战略管理与创新管理的理论发展，我们将看到这些理论是如何随着时代的变化而演化，并如何为企业的动态竞争优势提供理论支持。本章的目标是为读者提供一个清晰的框架，使其能够理解企业战略与创新管理的基本概念、理论脉络及其在实践中的应用价值。随着数智化的浪潮涌动，全球化的推进与反复，企业所面临的竞争环境日趋复杂，创新在战略管理中的重要性也愈加凸显。因此，理解战略管理与创新管理理论的演进，不仅有助于我们把握当下的竞争趋势，也为企业的战略规划和创新实践提供了有力的理论基础。

第一节 企业战略管理经典理论回顾

企业战略管理理论的萌芽可以追溯至 20 世纪 30 年代，通过不同时期学者的研究和企业实践的验证，企业战略管理理论逐渐丰富和完善，经历了多个阶段的演进。20 世纪 60 年代，战略管理作为一门学科正式确立，并在不同学派的推动下

不断进步。自此，企业战略理论从经典战略管理到竞争战略的各类研究迅速发展，并围绕市场动态性、全球化、技术变革等主题进行了大量探讨。总体而言，企业战略管理经典理论的演进大致可分为四个主要发展阶段。

本章将回顾企业战略管理的经典理论发展历程，从分析 20 世纪 30 年代的早期战略思想开始，然后探讨经典战略管理理论的发展和竞争战略理论，最后讨论 21 世纪以来的动态竞争战略理论。在此基础上，总结战略管理过程理论的贡献，并对未来的战略管理研究进行展望。

一、早期战略思想阶段

20 世纪 30 年代，企业战略管理的概念开始初步形成，这个时期被称为企业战略思想的萌芽阶段，还没有出现系统的战略理论。

法约尔 (Henri Fayol) 和巴纳德 (Chester Barnard) 是这一时期企业战略思想的主要倡导者，他们的“一般管理”或“总体管理” (general management) 学说对早期战略思想产生了重要影响。这些学说强调将企业视为一个有机整体，通过战略视角从总体上把握企业与环境的关系。

一般管理的任务是将企业作为一个整体进行管理和协调。通过企业政策和以一般管理为传统的案例教学与研究，学者逐渐将重点聚焦在经营战略上。安德鲁斯 (Kenneth Andrews) 等学者通过对不同产业进行一系列案例研究，试图用企业的战略定位和战略实施来解释为什么同一产业内的不同企业之间会存在持久的利润率差别。例如，通过对瑞士钟表业的研究，他们发现战略定位和实施是影响企业动态竞争优势和盈利能力的关键因素。

哈佛商学院在这一时期的企业政策和一般管理研究为当代战略管理学的诞生打下了良好的概念性基础。这些早期的研究和思想为后来的战略管理理论提供了重要的启示和方向，使企业能够在复杂多变的市场环境中制定和实施有效的战略。

二、经典战略管理理论发展阶段

这一时期，是企业战略管理理论的重要发展阶段。以安索夫 (Igor Ansoff) 和钱德勒 (Alfred Chandler) 为代表的学者提出了一系列关键理论和模型，如安索夫矩阵和“结构跟随战略”理论。

(一) 公司战略：钱德勒和安索夫

1962 年，企业史学大家小钱德勒 (Chandler Jr. A) 发表了《战略与结构》，这一著作成为当代战略管理学理论的基石。值得注意的是，经济学家戈尔特 (Michael Gort) 是最早关注企业多元化战略的重要学者之一。虽然他的工作没有直接对战略管理学科做出贡献，但为研究公司层面战略挑战的各类学者提供了

广泛借鉴。钱德勒在《战略与结构》中提出了关于战略的全面定义，至今仍被广泛引用。他用“战略”描述企业关于长期目标的制定、资源配置的选择和行动序列的设计，提出了“结构跟随战略”这一重要命题，并通过企业史上的多种案例论证了组织结构（如事业部制）与企业战略（如多元化）相匹配对企业经营绩效的正面影响。

1965 年，安索夫（Igor Ansoff）出版了《公司战略》，这一著作是战略管理学科早期发展的经典著作。安索夫以系统论为基础，提出了多元化经营战略中的协同作用及企业成长战略的设计与思考，并推出了著名的产品—市场组合矩阵。到 1965 年，当代战略管理学的奠基工作基本完成，一个以战略为基本概念的新兴学科宣告诞生，并形成了初步的理论框架和研究议程。

（二）公司战略：儒梅尔特的分类与检验

1974 年，儒梅尔特（Richard Rumelt）发表了《战略、结构和经济绩效》，基于哈佛前辈学者的工作，提出了一套具有广泛影响力的“公司层”战略分类法，阐述了相关多元化经营的竞争优势，以及选择与企业战略相应的组织结构对企业经营绩效的重要性。这本著作延续了钱德勒在《战略与结构》中的主题，并将大规模数据和统计分析应用于战略管理研究中。自此，战略管理领域逐渐形成了重视正规与严谨理论发展的风气，推崇现代科学方法论和实证研究的范式。

（三）业务战略：PIMS 研究

在 20 世纪 70 年代早期，市场营销战略对利润率的影响（profit impact of marketing strategy, PIMS）研究项目通过对不同制造业产业样本的统计分析，提出了市场份额与企业利润率成正比的结论，认为企业可以通过增加市场份额来提高利润率。该项目由哈佛商学院的巴泽尔（Robert Buzzell）教授倡导，后来演变成一个独立的常设机构，称为战略计划研究院。然而，后来的研究结果表明，市场份额与利润率之间并不总是存在正比关系，即使存在正比关系，也不一定代表因果关系。因此，不择手段地增加市场份额的方法并不能保证企业长期利润率的提高。

三、竞争战略理论阶段

在 20 世纪 80 年代至 90 年代，随着全球化进程的加速，企业战略管理理论逐渐将关注点转向多元化经营和全球化战略。此时期，迈克尔·波特（Michael Porter）的竞争战略理论产生了深远影响，其中包括波特的五力模型和价值链分析。随着企业经营实践的不断发展，企业战略理论的研究重点逐渐转向企业竞争方面，这一阶段主要形成了行业结构学派、资源学派和能力学派。

(一) 行业结构学派

行业结构学派的奠基人迈克尔·波特教授将产业组织理论与企业竞争理论相结合，使战略制定过程与战略实施过程有机统一，从而确立了行业结构分析作为竞争战略的基础。在此基本思想指导下，波特提出了总成本领先战略、差异化战略和专一化战略，作为企业赢得竞争优势的基本战略（Porter, 1980, 1985）。该理论更加强调外部环境，较少关注企业内部的能力和特性。

1. 理论基石：产业组织经济学

产业组织经济学以 Mason (1939) 和 Bain (1956) 为代表，经过几十年的实证研究和理论发展，形成了 S-C-P (结构—行为—绩效) 理论范式。其主要逻辑为：产业结构决定产业内企业的行为（如产品组合、定价、广告策略等），企业行为决定了该产业内企业的平均绩效，产业结构的特点最终决定了企业的平均绩效。该理论的分析层次是产业而非个体企业，主要服务于政府监管部门，旨在帮助实施反垄断和增强竞争的措施，从而保护和增进消费者的利益。

2. 经济与管理的结合：波特的贡献

波特的主要贡献在于将 S-C-P 范式引入企业战略分析领域，全面颠覆了产业组织经济学为政府政策服务的目标，使产业分析手段和方法服务于企业，指导企业了解、预测并尽可能地操纵市场结构，以获取和保持竞争优势。波特五力模型作为具体的分析工具，旨在帮助企业评估和应对市场上的各种竞争力量。该模型包括供应商的议价能力、购买商的议价能力、潜在进入者的威胁、替代者的威胁及产业内现有竞争对手的竞争。

第一，波特五力模型强调市场上“力量”的较量，企业必须具有应对、影响和改变上述五种力量的能力，以确保竞争优势。第二，波特对产业的定义是宽泛和延展的，不仅包括本产业的直接竞争对手，还包括邻近行业的企业和潜在的竞争对手。这一模型使 SWOT 分析中的机会和威胁分析更加系统化和严谨，提供了一个结构化的方法来评估外部环境对企业战略的影响。

依据波特五力模型和 S-C-P 范式的理论，战略的首要任务在于产业定位，即在具有吸引力的产业中占据强势位置。通过识别和分析产业中的关键力量，企业可以制定出有效的竞争战略，从而在市场中获得并保持竞争优势。

3. 产业内结构：战略群组

产业组织经济学对战略管理的另一重要贡献是战略群组研究 (Dess and Davis, 1984; McGee and Thomas, 1989)。战略群组是指在同一产业内采取相同或相似战略的一群企业。由于存在规模经济、资金投入、研发实力、品牌优势等移动壁垒，企业难以从一个较弱的战略群组转移到较强的战略群组。不同战略群组面临的“产业内结构”不同，这导致不同战略群组间存在长期的利润率差别。

4. 竞争的基本层面：竞争动态

在产业分析中，更深入的层次涉及企业间的竞争动态研究。这一领域的研究受到 S-C-P (结构—行为—绩效) 范式的显著影响，如对进入壁垒、退出壁垒和市场集中度等因素的考量。同时也受到新产业经济学中博弈论传统的影响，如对战略承诺、可信威胁、激励机制等的探讨。

迈克尔·波特在竞争动态分析方面做出了重要贡献。他强调，在分析竞争对手时，必须综合考虑对手的目标、战略、假设和实力等因素。此外，波特还探讨了挑战者与领先地位者在不同市场和产业生命周期中的竞争战略选择，以及多点竞争动态的主要特点。

在这一领域，马里兰大学的肯·史密斯 (Ken Smith) 及其同事，尤其是陈明哲 (Chen Ming-Jer) 等一批毕业于马里兰大学的博士生，做出了显著的理论贡献。他们以航空业为主要研究对象，考察了企业竞争活动的模式和规律，具体包括竞争的基本单元 (如行动—回应、攻击—报复) 的广度 (如市场覆盖面)、强度 (如降价幅度)、时间跨度与频率、对手的回应与否及回应的时滞、强度、广度和持久度等。研究还探讨了环境、企业和管理者个人等多个层面因素对这些竞争动态的影响。

这些研究为理解企业间复杂的竞争行为提供了理论框架和实证支持，使企业能够更有效地制定和实施竞争战略，以应对不断变化的市场环境。

5. 竞争的升级：超级竞争

1994 年，达文尼 (Richard D'Aveni) 在熊彼特创新理论的启发下，提出了超级竞争学说 (hyper competition)，对竞争动态分析做出了偏重实践应用的理论贡献。在超级竞争中，企业竞争从价格、质量延伸至时间和诀窍，从争夺市场势力范围到打造资源储备，步步推进。超级竞争的一个显著特点是竞争优势难以持久，企业必须不断适应挑战，获取短期竞争优势。达文尼认为，合作战略不能使企业走出超级竞争的困境，唯一的手段是毫不犹豫地迎接挑战，适应不断变化的竞争环境。

(二) 资源学派和能力学派

鉴于行业结构学派的局限性，资源学派和能力学派逐渐崛起。资源学派最早源于普拉哈拉德和哈默尔 (Prahalad and Hamel) 1990 年发表的文章《企业核心能力》。在该文中，核心能力被定义为所有能力中最核心、最根本的部分，它可以通过向外部辐射，影响其他各种能力的发挥和效果。核心能力学派认为，现代市场竞争基于核心能力，而企业战略的主要内容就是培育自己独特的，不易被模仿、替代和占有的战略资源，以保持动态竞争优势。1991 年，巴尼 (Barney) 在沃纳菲尔特 (Wernerfelt, 1984) 研究的基础上提出资源基础观，认为有价值 (value)、稀缺 (rare)、不可模仿 (imitability) 且不可替代 (non-substitutability) 的资源是

塑造企业持续竞争优势的关键。Teece (1997) 进一步将动态能力定义为企业通过对内部和外部能力的感知、获取和重构来适应动态环境的能力，弥补了行业结构学派的缺陷。

1. 资源基础观的涌现

1984年，沃纳菲尔特 (Wernerfelt) 在《战略管理杂志》(*Strategic Management Journal*) 上发表了题为“资源本位企业观”的文章。沃纳菲尔特提出的资源分析法与产业分析法相辅相成，但又独具特色。他首次提出了与产业经济学中进入壁垒相似的“资源位置壁垒” (resource position barriers) 等概念，并以企业的资源组合为基点，分析企业多元化经营的方向与模式 (Chatterjee and Wernerfelt, 1991)。儒梅尔特 (Rumelt, 1984, 1987) 则将资源本位企业观与熊彼特创新理论相结合，强调企业家在不确定和复杂环境下做出资源与能力决策时所需的远见和勇气。

2. 资源基础观的定型

1986年，巴尼 (Barney, 1986) 首次关注战略资源要素在企业间分配的不均等性及其战略含义。这种持久的不均等性 (heterogeneity) 会导致某些企业具有不可模仿的战略，从而享有持久的竞争优势和优秀的经营绩效。随着沃纳菲尔特资源本位企业观的兴起，巴尼于1991年在《管理杂志》(*Journal of Management*) 上发表了关于资源基础观的论文，明确阐述了企业资源分析的 VRIN (有价值、稀缺、不可模仿、不可替代) 框架，指出企业拥有的这些资源和能力能够带来持久的竞争优势。此外，Grant (1991)、Mahoney 和 Pandian (1992)、Amit 和 Schoemaker (1993) 及 Peteraf (1993) 的研究进一步夯实了资源基础观的理论基础，并将其与产业分析法进行了系统梳理。Helfat 和 Peteraf (2003) 通过引入能力循环 (capability cycles) 的概念，试图对资源基础观进行动态化的解读与拓展。

3. 资源基础观在战略层面的体现：核心竞争力

核心竞争力的概念是资源基础观在公司战略层面的具体体现。普拉哈拉德与哈默尔 (Prahalad and Hamel, 1990) 定义的核心竞争力，是企业集体学习与智慧的结晶，具有协调多种技术和技能的知识体系和能力，广泛应用于企业的不同业务和终端产品中，如佳能的图像处理能力和本田制造小型发动机的能力。核心竞争力的形成需要跨部门的交流、参与和承诺，在使用中积累，在共享中增强，并且难以被对手模仿。核心竞争力为企业进入广泛的产品市场提供了支持和机会，增加了产品在客户中的价值。

4. 动态能力的提出：Teece 的理论整合与创新

虽然沃纳菲尔特 (Wernerfelt, 1984) 及其他学者 (Conner, 1991; Mahoney and Pandian, 1992; Amit and Schoemaker, 1993; Collis, 1994) 试图在产业结构分析

法和资源本位企业观之间建立桥梁，但真正的融合依赖于 Teece 等（1997）对动态能力概念的提出。Teece 将动态能力定义为企业积聚、组合、调配和应用资源的能力，能够根据市场变化和机会重新组合资源，以开发和捕捉市场机会，保持企业资源组合与外部环境的动态匹配。这种理论融合有效地沟通了产业定位和资源组合之间的联系。

5. 奥地利学派对战略的影响：注重行动与创新

由于对动态匹配的强调，动态能力研究的主导范式体现了熊彼特的创新思想精髓。不断组合或重组资源、能力和知识，是通过一系列短期优势构建持续竞争优势的创新举措。Jacobson（1992）对奥地利学派的描述、Ken Smith 等（1987）对竞争行动的注重、达文尼对超级竞争的勾勒，都强调了创新行动对竞争格局的改变。这些工作与动态能力的研究共同见证了奥地利学派在整个 20 世纪 90 年代的崛起（Young et al., 1996）。

四、动态竞争战略理论阶段

进入 21 世纪，知识经济的兴起和技术的快速发展，使企业战略管理理论更加注重创新和动态能力。Clayton Christensen 的颠覆性创新理论和 Teece 的动态能力框架成为这一时期的重要理论基石。由于企业所处的竞争环境日益复杂，为应对环境剧变与来自强有力竞争对手的多重挑战，管理学者提出了以动态能力论和新兴战略理论为核心的新理论体系。

（一）动态能力的再界定：多元解读与微观基础

进入 21 世纪以来，动态能力的研究热度持续攀升，至今仍然是战略管理领域的主导范式之一。从动态管理能力等新概念的提出（Adner and Helfat, 2003）到动态能力与惯例和学习的关系（Zollo and Winter, 2002），有关动态能力的文献在战略管理研究中占据重要地位。此外，动态能力范式逐渐渗透到市场营销和国际商务等领域（Teece, 2014）。

与此同时，Winter（2003）和 Teece（2007）等学者提倡对动态能力概念的微观基础进行详细考量和系统梳理，特别是动态能力与惯例、运营能力等概念的关系。这种研究导向反映并引领了战略管理领域的一种重要理论趋势：对企业战略和组织活动的微观基础（micro foundations）的深入探究（Felin and Foss, 2005；Barney and Felin, 2013；Felin et al., 2015）。

（二）数智时代的新兴战略理论

随着数智时代的发展，战略管理研究与企业经营实践的结合日益紧密，产生了诸多新兴话题。与数智化和战略管理相关的理论被统称为新兴战略流派，主要

包括基于商业模式的研究、基于生态系统的研究、基于互联网和物联网的研究、基于蓝海战略的研究及平台战略。

(1) 基于商业模式的研究。2001年, Amit 和 Zott 提出价值链理论, 作为商业模式研究的理论基础, 认为商业模式是一个整体, 通过整合多种资源实现企业的价值创造。2010年, Teece、Zott 和 Amit 将数字商业模式定义为: 通过使用数字技术实现新的商业逻辑, 从而为利益相关者创造和获取价值。

(2) 基于生态系统的研究。1996年, 穆尔在《竞争的衰亡》一书中首次将生物学中的生态系统概念引入商业研究, 打破了传统战略理论的行业划分前提。他将商业活动分为开拓、扩展、领导和更新四个阶段。莱维恩 (Iansiti and Levien, 2004) 在《共赢: 商业生态系统对企业战略、创新和可持续性的影响》一书中进一步提出, 战略正日益成为管理自身不拥有的资产的艺术。企业应关注其所参与的商业网络的整体特性, 扮演生态系统的核心角色。罗恩·阿德纳 (Ron Adner) 于2006年在《哈佛商业评论》中首次定义创新生态系统, 该概念已成为许多行业企业增长战略的核心要素。

(3) 基于互联网和物联网的研究。2014年, 波特 (Porter) 和贺普曼 (Heppelmann) 在《哈佛商业评论》上发表文章, 论述了“物联网时代企业竞争战略”, 从本质上探讨了商业生态系统的竞争战略。他们认为, 智能互联产品的独特之处在于“物”, 即产品生成数据的新能力将开创一个新的竞争时代。智能互联产品包含物理部件、智能部件和连接部件等核心元素, 部分价值和功能可以脱离物理产品本身而存在。

(4) 平台战略。2013年, Cennamo 和 Santalo 在《战略管理杂志》(Strategic Management Journal) 上发表了《平台竞争: 平台市场的战略权衡》。他们提出, 平台竞争强调网络效应, 通过迅速扩大平台用户和互补应用程序的网络占领市场, 平台竞争由关键的战略权衡决定。

这些新兴战略理论为应对数智时代复杂多变的竞争环境提供了新的视角和方法, 为企业在动态环境中获得持续竞争优势提供了理论支持。

五、战略管理理论里程碑式的贡献

战略管理学科自20世纪60年代以来的整个演进历程如表1-1所示。该表相对详细地列出了不同阶段的主要研究焦点和学说传承, 较为全面地展现了战略管理领域不同学说和专题的演进历程与整体风貌。此图表性的总结和展示旨在提供一个直观且相对系统的视角, 帮助读者更好地理解战略管理学科的历史发展。具体时间节点和跨度以每十年粗略分档, 虽然不能完全精准, 但仍能反映出各个时期的主导理论范式及其变化。学术界归纳了各个时期的主导理论范式, 同时兼顾了其他重要元素和脉络, 主要聚焦纯学术研究的文献和部分具有较高学术价值的应用型文献。

表 1-1 战略管理学里程碑式的贡献 (20 世纪 60 年代至 21 世纪 20 年代)

主 题	代 表 文 献
20 世纪 60 年代	
主导范式	源自哈佛商学院企业政策研究和教学传统的战略分析框架 (SWOT)
公司战略	事业部制组织结构与多元化企业战略的匹配影响企业经营绩效 (Learned et al., 1965) 公司多元化的经济学考量 (Gort, 1962) 企业增长矩阵、协同作用、竞争优势 (Ansoff, 1965) 跨国战略与组织结构 (Fouraker and Stopford, 1968)
业务战略	产业组织经济学的 S-C-P 分析范式尚未直接影响企业战略分析与制定, 但此项工作奠定了波特革命的学术基础 (Caves, 1964)
战略过程	一般管理者及一般管理过程 (Koontz, 1961)
高管团队	行为决策理论 (TMT 研究前身) (Cyert and March, 1963)
20 世纪 70 年代	
主导范式	战略前景分析 (Steiner, 1979) 战略规划制定框架与工具
公司战略	公司战略的概念基础 (Andrews, 1971) 多元化战略分类与绩效研究: 业务间的相关性与协同作用 (Rumelt, 1974) 用联立方程捕捉公司战略 (Schendel and Patton, 1978) 企业社会责任绩效的提出 (Carroll, 1979)
业务战略	基本战略分类法与理想类型 (Miles and Snow, 1978) 营销战略与市场份额对企业利润率的影响 (PIMS)
战略过程	战略决策的政治过程 (Bower, 1970; Pettigrew, 1973) 非结构性决策的结构 (Mintzberg et al., 1976) 自生战略的自然涌现和凸显 (Mintzberg et al., 1978)
高管团队	领导者对于组织绩效有用吗? 来自社会学对企业高管的研究乃是该专题领域实践研究的先驱 (Lieberson and O'Connor, 1972)
20 世纪 80 年代	
主导范式	波特产业结构分析与战略定位 (Porter, 1980) 资源本位企业观登场 (Wernerfelt, 1984) 利益相关者与战略制定 (Freeman, 1984)
公司战略	主导管理逻辑 (Prahalad and Bettis, 1986) 多点竞争 (Wernerfelt and Karnani, 1984) 合资企业 (Kogut, 1988) 全球战略 (Ghoshal, 1987)
业务战略	波特基本竞争战略 (Porter, 1980) 战略群组研究 (Dess and Davis, 1984) 竞争动态分析 (Porter, 1980) 先动优势 (Lieberman and Montgomery, 1988)
战略过程	逻辑渐进主义 (Quinn, 1980) 速变环境下的战略决策 (Eisenhardt, 1989)
高管团队	CEO 与高管团队研究正式开启/高阶管理视角及研究专题确立 (Hambrick and Mason, 1984) 管理自由度 (Hambrick and Finkelstein, 1987)

续表

主 题	代 表 文 献
20 世纪 90 年代	
主导范式	资源本位企业观: VRIN 框架 (Barney, 1991) 动态能力理论形成 (Teece et al., 1990, 1997) 奥地利学派与战略 (Jacobson, 1992)
公司战略	核心竞争力 (Prahalad and Hamel, 1990) 公司内创业 (Burgelman, 1994) 母合优势学说 (Goold et al., 1994) 战略关系观 (Dyer and Singh, 1998) 国际多元化 (Hitt et al., 1997)
业务战略	超级竞争学说 (D'Aveni, 1994) 竞合概念与框架 (Brandenburger and Nalebuff, 1996) 博弈论与战略 (Camerer, 1991; Saloner, 1991; Parkhe, 1993) 产业标准的竞争 (Hill, 1997)
战略过程	企业对外部知识的吸收能力对企业研发与创新的影响 (Cohen and Levinthal, 1990) 组织学习短视症 (Levinthal and March, 1993) 知识本位企业观 (Kogut and Zander, 1992; Grant, 1996; Spender, 1996; Szulanski, 1996) 企业政治战略 (Hillman and Hitt, 1999)
高管团队	高管团队构成特点及动态与企业的过程行为以及绩效的关系 (Wiersema and Bantel, 1992; Finkelstein et al., 1996; Hambrick et al., 1996)
21 世纪 00 年代	
主导范式	动态能力研究持续升温 (Eisenhardt and Martin, 2000; Teece, 2007) 动态能力及战略的微观基础
公司战略	战略联盟与战略网络 (Gulati et al., 2000) 实物期权 (Adner and Levinthal, 2004) 公司总体创新战略 (Ireland et al., 2009) 公司政治战略 (Hillman et al., 2004)
业务战略	商业模式与电商竞争 (Amit and Zott, 2001) 蓝海战略 (Kim and Mauborgne, 2005) 网络时代的战略 (Porter, 2001)
战略过程	跨国公司部门之间的知识互享 (Gupta and Govindarajan, 2000) 战略乃实践与活动组合 (Whittington, 2003; Jarzabkowski, 2004, 2005; Johnson et al., 2003)
高管团队	高管团队研究回访与总结 (Carpenter et al., 2004; Hambrick, 2007; Finkelstein et al., 2009) CEO 领导特点 (交易型与魅力型) 在不同程度的环境不确定性情况下对利润率的影响 (Waldman et al., 2001)
21 世纪 10 年代	
主导范式	战略的微观基础运动 (Barney and Felin, 2013) 战略性创业 (Hitt et al., 2011)

续表

主 题	代 表 文 献
21 世纪 10 年代	
公司战略	企业社会责任与可持续发展 (Carrol and Shabana, 2010) 公司政治战略的形式、过程与结果及其与社会责任表现的关系 (Lux et al., 2011; Wang and Qian, 2011; Jia, 2014)
业务战略	短暂竞争优势 (D'Aveni et al., 2010) 商业模式升温 (Teece, 2010; Zott et al., 2011) 平台战略 (Cennamo and Santalo, 2013) 与生态系统 (Adner and Kapoor, 2010; Kapoor and Lee, 2013)
战略过程	行为战略 (Powell et al., 2011; Gavetti, 2012) 及脑科学 (Powell, 2011) 对战略的影响 战略乃实践运动持续升温 (Vaara and Whittington, 2012)
高管团队	CEO 的自恋及其对战略的影响 (Chatterjee and Hambrick, 2007, 2011) 高管团队的政治意识形态对企业社会绩效的影响 (Chin et al., 2013) 大家对 CEO/TMT 效应的关注激增 (Quigley and Hambrick, 2015)
21 世纪 20 年代	
主导范式	数字化战略与资源基础观、动态能力理论 (Teece, 2020; Helfat et al., 2023; Krakowski et al., 2023) 平台战略与生态系统 (Jacobides et al., 2021; Stonig et al., 2023)
公司战略	企业多元化与创新 (Cennamo and Santaló, 2020) ESG (环境、社会和治理) 战略 (Ioannou and Serafeim, 2021; Bothello et al., 2023)
业务战略	数字经济下的商业模式创新 (Foss and Saebi, 2020) 数据驱动的战略决策 (McAfee and Brynjolfsson, 2021; Schulze and Brusoni, 2022)
战略过程	战略灵活性与敏捷战略 (Doz and Kosonen, 2020) 资源配置的动态适应性 (Helfat and Peteraf, 2020; Helfat et al., 2024)
高管团队	高管团队/高阶梯队多样性与战略决策 (Westphal and Zajac, 2021; Giustiziero et al., 2023) 高管认知与战略选择 (Kaplan, 2020; Hou and Poliquin, 2023)

资料来源：作者根据马浩（2018）《战略管理学说史》，陈劲、焦豪（2021）《战略管理》和相关文献资料整理。

六、小结与展望

本节对企业战略的经典理论进行了系统性回顾，梳理了战略管理领域的核心理论脉络，从早期的战略思维到现阶段的动态竞争战略理论，逐步展现了战略管理理论的演化路径。通过分析各个阶段的代表性理论与方法，可以看出，战略管理的发展是对企业环境、竞争格局和技术变革的回应与适应。在不同的历史时期，战略管理理论在应对外部环境不确定性、技术创新驱动的竞争压力及全球化浪潮

中的作用都表现出其适用性与局限性。

进入 21 世纪，企业战略理论继续向动态性、复杂性和全球化方向发展，强调企业在瞬息万变的市场中通过内部资源整合和外部机会捕捉来实现持续竞争优势。数智化转型、平台经济与生态系统创新等新兴范式正在重塑战略管理的理论体系，推动企业战略思维从传统线性逻辑向动态适应性思维转变，对企业的战略思维提出了新的要求。展望未来，战略管理理论将进一步向更具灵活性和适应力的方向发展。面对高度不确定的市场环境、快速变化的数智技术和日益复杂的竞争格局，企业需要更加依赖动态能力、创新生态系统和数智化战略。未来的研究重点或将更多关注如何通过创新管理、资源整合和协同效应来提高企业的动态竞争优势，并在全球化和本地化的双重压力下实现可持续发展。总体而言，战略管理理论在不断演化，它将继续为企业在复杂的竞争环境中提供有力的理论指导与实践框架。同时，随着外部环境的变化，理论的适用性和创新性也将持续成为学术界与实务界关注的重点。

第二节 企业创新管理经典理论回顾

企业战略的制定与创新管理密切相关，创新不仅是驱动企业获取持续竞争优势的核心动因，亦是应对复杂多变环境的关键路径。通过梳理创新管理的基本概念和理论框架，可以更加深入地理解创新在企业战略中的重要地位，以及各类创新管理理论如何解释企业成长、竞争力提升及战略选择。接下来，本节将详细回顾经典创新管理理论的形成与发展，并进一步探讨其在中国情境下的应用与演进。

一、创新管理的基本概念与框架

(一) 创新与创新管理的定义

创新通常被理解为带来新想法、新方法、新产品、新服务或新解决方案的过程，从而产生重大的积极影响和价值。经济学家约瑟夫·熊彼特于 1912 年首次提出“创新”的概念，并将其定义为“新的生产函数的建立”，即企业家对生产要素的新组合。

创新是组织在市场中保持竞争优势并实现持续发展的重要手段 (Porter, 1991)。它通过开发新技术、推出新产品、优化现有流程或引入全新的商业模式，使企业能够适应快速变化的市场需求和技术环境。创新不仅包括技术上的突破，还涉及管理方式的革新、市场策略的调整及组织文化的演进 (Nelson and Winter, 1982)。创新的核心在于对现有资源的重新配置和对新机会的把握，从而推动企业在复杂环境中不断增长和繁荣 (Teece et al., 1997)。通过创新，组织不仅能够应

对外部环境变化，还可以有效提升其经济绩效和竞争优势。

创新管理则是指以系统化和战略性的方法产生、开发和实施新创意、新产品、新服务或新流程，从而实现组织增值的过程。它包括组织结构和体制上的创新，确保整个组织采用新技术、新设备、新物质、新方法成为可能，通过决策、计划、指挥、组织、激励、控制等管理职能活动和组合，为社会提供新产品和服务。

创新管理是确保企业创新活动有效进行的系统化手段和过程。它不仅包括从创新构想到实际应用的整个过程，还涉及创新成果的商业化和市场推广。创新管理要求企业协调资源、控制风险，并通过战略规划将创新转化为实际的市场回报。创新管理的复杂性在于需要同时应对技术变革、市场不确定性和外部竞争（Christensen, 1997）。通过有效的创新管理，企业可以从创新中获得长期的竞争优势和经济效益（Chesbrough, 2003）。

创新的主要贡献在于其对企业及社会产生的广泛经济效益和社会福利。通过创新驱动，企业能够推出更加物美价廉的产品和服务，提高市场地位，并为社会创造更多的就业机会，推动可持续发展。同时，创新对于社会整体生活质量的提升也起着至关重要的作用。然而，创新本身伴随着巨大的不确定性和风险，尤其是在资源有限的情况下，创新可能面临高失败率、市场接受度低等问题。因此，如何有效管理创新过程、控制风险并实现最大化收益，是企业面临的主要挑战。

（二）创新的基本类型

创新可以从多个角度进行分类，按照创新的内容，通常可分为四大类型：产品创新、工艺（流程）创新、服务创新和商业模式创新。

1. 产品创新

产品创新是指企业通过开发全新产品或改进现有产品，以满足顾客需求或解决特定问题。这种创新可以包括功能、用途、属性或材料等方面的新或重大改进。例如，全新产品创新涉及产品用途及其原理的显著变化，而改进产品创新则是在技术原理没有重大变化的情况下，基于市场需求对现有产品进行功能上的扩展和技术上的改进。

产品创新可以进一步细分为元器件创新、架构创新和复杂产品系统创新。元器件创新指的是产品某些零部件的变化，但整体结构保持不变。例如，自行车座椅的技术改进并不会影响整车的设计和功能。架构创新则涉及产品整体结构或元器件之间关系的变化，如汽车动力系统的重新设计。

复杂产品系统创新是一个源自美国军事开发的大型技术系统的概念。即便在西方，复杂产品系统也是 20 世纪 90 年代末才有了较为清晰的定义。这类系统指的是研究与研发投入高、技术含量大、单件或小批量定制的大型产品系统或基础设施，涵盖大型电信通信系统、大型计算机系统、航空航天设备、智能建筑、能

源网络控制系统、大型船只、高速列车、半导体生产线及信息系统等。这些复杂产品系统在现代工业和经济发展中起到了至关重要的作用。

总体而言，产品创新的核心目标是通过改进产品设计和功能来增强其独特性和市场竞争力，进而直接影响企业在市场中的表现（Porter，1985）。

2. 工艺（流程）创新

工艺（流程）创新是指生产和传输某种新产品或服务的新方式。其目的是增加企业盈利、降低成本，提高生产力和员工满意度等。工艺（流程）创新涉及改变流程设计、管理和执行的方式，以提高效率和效果（Hammer and Champy，1993）。

工艺（流程）创新涵盖产品加工过程、供应链路线及制造流程的改进。对制造型企业而言，工艺（流程）创新通常体现为引入新工艺、新方法，或整合新的制造技术，以在成本、质量、生产周期和配送速度等方面获得优势。例如，使用新型钢板材料生产洗衣机，或将传统机床更换为数控机床，可以降低 50% 的生产成本，并使生产效率提高三倍以上，这些都是工艺（流程）创新的典型案例。

工艺（流程）创新的核心目标在于提升产品质量、降低生产成本、提高生产效率、减少资源消耗并改善工作环境。与产品创新不同，工艺（流程）创新侧重于生产过程的优化。产品创新和工艺（流程）创新通常相辅相成，新的工艺可能促进新产品的生产，而新产品的开发又可能推动新的工艺出现。此外，某一家企业的产品创新，可能成为另一家企业的工艺（流程）创新。例如，服务型企业通过流程创新提升前台服务并提供新型服务，这些创新在顾客看来是新的“产品”。

3. 服务创新

服务创新是对服务系统进行有目的、有组织的改变，旨在提高服务质量并创造新的市场价值。它侧重于开发新的或改进的服务、交付方法或客户体验，以满足客户不断变化的期望并创造竞争优势（Vargo and Lusch，2004）。

与传统的技术创新不同，服务创新不仅注重技术的应用，还特别强调服务流程、管理模式及客户体验的全面优化（Fitzsimmons and Fitzsimmons，2011）。服务创新源自技术创新理论，但由于服务业的独特性，它在应用时需要考虑服务本身的无形性和交付过程中的互动性，形成了独特的创新模式。

服务创新可以从五个主要方面展开：①服务产品创新。服务产品创新是指对服务内容或产品本身的设计进行创新。企业通过改进服务产品的设计或生产能力，为客户提供全新的服务体验，满足客户不断变化的需求。例如，新型的金融服务或定制化旅游服务都是服务产品创新的体现。②服务流程创新。服务流程创新是指对服务的生产和交付流程进行优化，分为后台创新和前台创新。后台创新涉及服务产品的生产流程改进，如提升内部系统效率；前台创新则指服务交付方式的变革，如通过数字化渠道提供更便捷的服务。流程创新能够有效提升服务效率和

客户满意度。③服务管理创新。服务管理创新是指通过调整服务企业的组织结构或管理方式，来提高服务质量。例如，引入全面质量管理（TQM）等现代管理工具，通过改进管理流程提升企业的服务能力。这种创新不仅关注内部管理，还注重与客户的互动与沟通。④服务技术创新。服务技术创新主要是指服务企业引入新技术手段来改进服务的提供方式。例如，智能客服系统、在线支付平台和物联网应用技术的引入，能够大幅提升服务的响应速度和用户体验。技术创新不仅提高了服务效率，还为服务企业带来了新的市场机会。⑤服务模式创新。服务模式创新是指企业通过重新定义业务模式或盈利逻辑，提供与传统方式不同的创新服务。例如，基于订阅的服务模式（如 Netflix）或共享经济的服务模式（如 Uber）都属于服务模式创新。这类创新通过满足客户新需求，推动企业在竞争中脱颖而出。

整体而言，服务创新的核心是通过不断优化服务内容、流程和技术，以提升客户体验为中心，最终实现企业的市场价值提升和竞争优势的持续增强。

4. 商业模式创新

商业模式创新是向当前行业内通用的为客户创造价值的方式提出挑战。它涉及创建、修改或定义商业模式的基本结构和组件的过程，以创造新的价值主张，捕捉新的市场机会，并获得竞争优势。商业模式创新可能包括多个商业模式构成要素的变化，也可能包括要素间关系或者动力机制的变化（Chesbrough, 2010）。

商业模式通过重新设计和优化企业的运营方式，不仅提升了顾客体验，也增强了企业的竞争优势。商业模式是一个概念性工具，它包含一系列业务要素及其相互关系，描述了企业如何运用自身的资源和能力为客户创造并传递价值。它涵盖企业的内部结构、合作伙伴网络、客户关系、资本结构等，用于实现企业的价值创造、营销与交付目标，最终帮助企业实现可持续的盈利能力（Zott and Amit, 2010）。

（三）创新管理理论的三种视角

创新管理的研究是由实践驱动的，这是一个应用领域。正如创新本身没有统一的理论一样，创新管理也没有单一的理论框架。然而，许多理论可以解释创新管理的不同方面。例如，心理学可以解释个体创新动机，社会学关注集体或组织内部和外部的权力关系对创新的影响，政治学则可以阐明制度对创新的影响。此外，组织理论可以帮助我们理解知识领域的形成与制度化过程，以及创新实践如何通过反复检验得以内化。

创新管理作为一种有目的的工具性活动，引导我们关注经济学和战略管理的相关理论，尤其是如何通过引入新想法，合理配置资源和能力，从而创造价值。虽然其他理论也具有解释和启发的作用，但强调演化经济学、动态能力理论与创

新管理学之间的联系，能更好地帮助我们理解创新管理实践中的战略与情境关系。例如，新古典经济学和产业结构分析提供了重要的框架，通过结合这些理论，我们可以进一步探讨演化经济学、动态能力理论和创新管理学的内在联系。

马克·道奇森、尼尔森·菲利普斯和大卫·甘恩等学者合著了《牛津创新管理手册》(2014)，全面介绍了创新管理的关键概念与研究进展，提出创新管理理论的三种视角，即演化经济学、动态能力理论和创新管理学，并整理出一些组合和联系来帮助理解这些框架（见表 1-2）。

表 1-2 三种分析视角

演化经济学	动态能力理论	创新管理学
创造多样性	寻找新的市场机会	创造多种选择
新的公司、技术和商业模式	创造、获取并调动新活动所需的资源，以利用相应机会	寻找创新的机会：内部和外部
	吸收能力理论	
选择并淘汰 投资人、消费者、监管者和合作伙伴所做的决定	创造并捕捉价值 设计商业模式，以获取有价值的结 果	选择特定的创新 战略/风险评估及选择
	培养特定的能力、产生利润以保证 收益	配置和部署
	组织共同发展的互补行为	资源和能力
	创新获利理论	
	保护专利，提高客户的转换成本	获取价值 培养与众不同的优势 创造知识产权和标准
传播 筛选后的创新 再投资以创造更大的多样性	适应与不断变化的商业环境相适 应的能力	培养能力 贯穿于创新组合中
学习	学习	学习
通过创造性破坏来取得经济的 动态完善	例行的组织内部学习	评估收益和绩效

资料来源：[澳]马克·道奇森，[英]大卫·甘恩，[英]尼尔森·菲利普斯. 牛津创新管理手册[M]. 李纪珍，陈劲，译. 北京：清华大学出版社，2019.

演化经济学关注经济发展的动态演进过程，以及创业、技术变革和企业重组等转型过程的影响（Nelson and Winter, 1982）。历史上的转型和变革反映了大量经济与技术的转移，同时也带来了组织结构、行业惯例和技术模式等深层次的变化（Freeman and Soete, 1997）。在演化经济学的视角下，资本主义的贡献在于其在动荡和不确定的环境中不断创造多样性，市场和其他机制通过选择这些多样性中的最佳选项，并对其进行传播和二次创新，从而为新的多样性投资创造资源。值得注意的是，在这一过程中，失败往往占据主导地位。公司和技术在创新的过

程中，不断经历着创造性破坏和失败。

动态能力理论则关注企业如何通过整合和组合资源来适应环境变化和不确定性 (Teece, 2009)。研究探讨了各种动态能力，包括识别、选择新创意并将其转化为有价值的能力。动态能力的一个关键方面是应对商业机会变化时的适应性。此外，动态能力理论强调了与合作伙伴等共同进化的机构有机结合的重要性，以及通过知识产权保护和高昂的用户转化成本获取价值的策略。

创新管理学的视角则更加应用化，但它也借鉴了诸多分析框架，如创新获利理论 (Teece, 1986) 和吸收能力理论 (Cohen and Levinthal, 1999) 等，并整合了战略能力理论。以医药行业为例，在产品进入市场之前，企业需要获取生产技术、监管审批许可和分销网络等互补性资产。吸收能力对组织来说，就像无线电通信中的接收器和发送器一样，知识只有在接收方具备足够的吸收能力时才能有效传递。研发投入则扩展了企业吸收外部知识的能力。值得注意的是，与动态能力理论和演化经济学更关注结果和绩效不同，创新管理学还深入分析了企业内部配置、部署资源和能力的过程。

上述三种视角都是随着情境的变化而动态变化的，它们都涉及对多样性选择的追求与创造，多样性选择所传递和获取的价值，在创造资源的同时能够实现循环投资学习。不论是在经济层面，还是在企业拥有的能力和路径中，抑或是改进创新管理中，这些理论都认为学习是一个核心过程和结果。它们支持并扩充了对创新管理的定义，在对降低多样化、提高可预测性等方面持续性改进的同时，也包含了涉及风险和试验的分析方法。

二、经典创新管理理论回顾

经典创新管理理论的发展经历了多个重要阶段，从熊彼特的“创新与经济发展理论”，到产业创新周期理论、演化经济学、创新获利理论、破坏式创新、开放式创新，再到创新生态系统理论。这些理论从不同角度揭示了企业如何在快速变化的市场中通过创新获得竞争优势，并为现代企业的创新管理实践提供了坚实的理论基础。

(一) 熊彼特的创新与经济发展理论

约瑟夫·熊彼特 (Joseph Schumpeter) 作为现代创新理论的奠基人之一，在《经济发展理论》^① (1911) 中提出了“创造性破坏”概念。他认为，创新虽然打破了旧有市场秩序，但正是这种破坏性变革推动了经济结构的优化和升级，带来了市场需求变化和经济增长。熊彼特强调，企业家是这一过程的关键推动者，他们通过创新不断引领经济发展，不仅表现在新产品和技术的发明上，还涵盖服务模式、

^① 《经济发展理论》德文版于 1911 年出版，英文版于 1934 年出版。

市场开拓和生产方式的创新。

在 1934 年的进一步研究中，熊彼特明确指出，经济发展的动力来自创新，企业家在不确定性和技术动荡性的环境中，通过创新实践打破平衡，推动经济变革。他的理论为现代创新管理提供了理论基础，揭示了创新在经济增长中的核心作用。

熊彼特在《资本主义、社会主义与民主》(1942) 中进一步探讨了创新与大企业之间的关系，认为技术变革和企业创新是资本主义动态发展的关键。虽然熊彼特的创新理论在初期未广泛引起关注，但随着经济的发展，他关于新产品开发和市场拓展的见解逐渐被学界认可，并成为推动经济增长的重要理论基础。

(二) 产业创新周期理论

1978 年，威廉·阿伯纳西 (William Abernathy) 和詹姆斯·乌特巴克 (James Utterback) 提出了产业创新周期理论，探讨了创新在产业生命周期不同阶段的角色。初期，突破性创新主导市场，通过技术革命和市场重塑推动行业快速扩展；在产业进入成熟期后，创新转向渐进性改进，重点通过优化产品和流程提高效率与市场竞争力。这一理论为企业根据产业发展阶段调整创新策略提供了重要理论依据。

该理论认为，创新的节奏与产业生命周期紧密相关。在初期，创新依赖于技术突破和新产品的推出，推动市场扩张；在成熟期，创新更多体现为对现有产品和工艺的优化，旨在提高效率、降低成本并巩固市场份额。企业必须根据自身技术和市场需求，灵活调整创新策略，以维持竞争优势。

(三) 演化经济学

1982 年，理查德·R. 尼尔森 (Richard R. Nelson) 和西德尼·G. 温特 (Sidney G. Winter) 在《演化经济学》(An Evolutionary Theory of Economic Change) 中提出了演化经济学理论，深化了对创新过程的理解。他们借鉴生物进化论，将企业视为适应环境变化的有机体，强调企业通过“惯例”和“动态能力”维持竞争优势，并在动态市场中通过试验和变异逐步优化创新过程。这一视角揭示了企业如何在选择压力下调整自身，以应对市场和技术的变化。

与传统经济学不同，演化经济学认为企业的决策并非总是理性和最优的，而是充满不确定性和复杂性。企业更多依赖于过去积累的经验和惯例，同时通过动态能力不断调整资源和能力，保持灵活性和创新力。此外，演化经济学特别关注企业的学习过程，认为创新不仅源于技术突破，还来自企业通过不断学习和试验提升适应市场变化的能力。这一理论为企业在变化的市场环境中实现创新提供了有效的指导。

（四）创新获利理论

1986年，Teece提出了“从创新中获利”（PFI）理论，探讨了企业如何通过创新实现经济回报。Teece的核心观点是，创新本身不足以带来商业成功，企业必须拥有或控制能将创新转化为利润的互补性资产，如生产能力、市场渠道和品牌等。通过整合这些资源，企业能将创新成果推向市场并获得持久回报。此理论为企业提供了战略指导，阐明了如何通过创新获得竞争优势。

Teece的框架强调三个核心要素：独占性机制、互补性资产和主导性设计。他指出，只有有效管理互补性资产的企业，才能将创新转化为经济成果。为了解决部分企业能从创新中获利而其他企业未能成功的问题，Teece构建了系统框架，强调通过战略性管理上述要素，企业可确保从创新中获利。

随着时间的推移，Teece在2006年进一步发展了PFI框架，提出了互补性资产的分类和管理策略，强调企业应根据资产特性制定管理策略，并分析了“主导性设计”在行业标准确立中的作用。此外，他特别强调知识产权保护在防止竞争对手模仿中的重要性。进入数智时代后，Teece在2018年对框架进行了扩展，提出企业要在快速传播的技术环境中采用更灵活的创新保护策略，尤其是在数字平台和合作网络中，以最大化创新收益。

Teece的创新获利理论为企业提供了清晰框架，帮助其有效管理创新中的关键要素，将创新转化为可持续的商业成果。通过对PFI框架的扩展，Teece的理论在现代商业环境中更具适用性，成为企业谋求竞争优势的重要工具。

（五）破坏式创新理论

1997年，克莱顿·克里斯滕森（Clayton Christensen）在《创新者的窘境》一书中提出了破坏式创新（disruptive innovation）理论。他指出，一些初期只满足低端市场或全新市场的创新，虽然在早期缺乏显著市场影响力，但通过技术改进和市场渗透，最终能够颠覆行业领军企业。克里斯滕森的理论解释了为何许多传统企业即使拥有充足资源和技术，也难以应对新兴技术或商业模式带来的挑战。

破坏式创新通常从低端市场或小众需求开始，这些产品或服务价格低廉、性能简化，但随着时间的推移，技术和服务不断改进，逐渐吸引主流市场的注意，最终打破原有市场格局，取代现有领导者。这一现象在科技行业尤为显著，尤其在数智时代，破坏性创新常常引发市场的剧烈变革。克里斯滕森的理论强调，传统企业常因过于关注现有客户和主流市场而忽视新兴技术或商业模式的潜力，等到这些创新足以挑战其市场地位时，往往已错失应对机会。因此，破坏式创新不仅为企业提供了关于市场颠覆的洞察，也为企业调整战略、应对潜在威胁提供了重要指导。

（六）开放式创新理论

2003年，亨利·切斯布罗（Henry Chesbrough）在《开放式创新：科技创新与利润的新时代》中提出了开放式创新理论，挑战了传统的封闭式创新模式。他主张企业应通过与外部合作伙伴、科研机构和客户的协同创新，提升创新效率与成果。切斯布罗强调，开放式创新不仅涉及外部资源的引入，还应积极分享企业内部的研发成果，从而推动知识的双向流动，打破创新的边界，推动创新的全球化和协作化（Chesbrough, 2003）。这一理论得到了广泛支持，例如，Laursen 和 Salter（2006）研究发现，开放式创新中的广泛搜索和深度探索对创新绩效具有显著作用。

开放式创新的核心在于，企业应依赖外部技术和知识补充内部创新的不足，形成广泛的创新生态系统。通过与合作伙伴如研发机构、供应商、客户甚至竞争对手的紧密合作，企业能获取新技术，加速创新过程，同时降低风险、缩短周期、提升市场竞争力（Enkel et al., 2009）。这一理论在全球化和数字化的背景下尤为适用，特别是在高科技行业，已成为推动技术突破和产品创新的关键手段。开放式创新的另一个亮点在于知识的双向流动，企业不仅能吸收外部的先进技术，还可将内部不适用或尚未成熟的技术向外转让。这种知识共享不仅加速创新，还增强了与外部利益相关者的协同效应，推动了企业在全球竞争中的创新能力。

（七）创新生态系统理论

2010年，罗恩·阿德纳（Ron Adner）和拉吉夫·卡普尔（Rajiv Kapoor）在《创新生态系统：创新中的价值创造与依赖关系》中提出了创新生态系统理论。该理论认为，创新是一个多方协作、资源共享和知识整合的复杂过程，而非企业单独完成的任务。创新生态系统由企业、供应商、合作伙伴、客户、政府及科研机构等多方组成，这些利益相关者相互依赖，共同推动创新的发生和应用。通过协作，企业能够加速创新进程，推动产业链整体的技术进步和创新（Adner and Kapoor, 2010）。

创新生态系统理论的核心在于创新的系统性和协同效应。在全球化市场中，企业不仅依赖自身资源，还需要与外部利益相关者建立紧密合作关系，以应对市场和技术的复杂性。该理论指出，创新生态系统为企业创造了开放、灵活的创新环境，增强了企业的竞争优势。在这个系统中，企业通过与供应商、政府、科研机构等外部主体的互动，形成协同创新网络，从而提高创新效率，帮助企业应对技术挑战和市场不确定性。阿德纳和卡普尔进一步提出，通过整合创新生态系统中的多方角色，企业在资源整合与风险分担方面获得优势，实现创新协同效应的最大化（Adner and Kapoor, 2010）。

三、中国创新管理研究的演进与发展

中国创新管理研究大致经历了酝酿准备、引进起步、应用拓展、国际化扩散、再创新等发展阶段。中国特色创新管理研究呈现由微观到系统、由单一向复杂、由点及面、由外引向内生的主题演化，在支撑科技创新战略制定、服务经济社会发展中发挥了重要作用。推动新时代科技创新事业高质量发展，应高度关注以下新命题：从跟跑、并跑转向领跑的创新管理；面向可持续发展的创新生态系统；经济全球化形势下的创新管理；数字经济时代的创新管理；等等。

（一）创新驱动下的高质量发展

国际竞争格局正发生深刻变革，全球科技竞争日益激烈。尤其是在美国等发达国家通过技术封锁和地缘政治手段对中国实施“卡脖子”策略的背景下，中国面临着前所未有的挑战和机遇。这种外部环境不仅加剧了技术领域的竞争，也迫使中国加快自主创新步伐，以确保在全球科技竞争中保持领先地位。中国正处于高质量发展的关键阶段，面对这一形势，创新驱动已成为推动经济转型升级的核心动力。

多年来，中国通过持续的研发投入和政策支持，逐步建立起了完善的本土创新基础。根据中国科技战略发展研究院的数据，中国在研发投入和专利申请数量上位居全球前列，展现出强大的创新潜力。然而，尽管在部分领域取得了显著成就，中国在原创性和核心技术方面的突破仍显不足，特别是在芯片制造、大飞机等关键领域。缺乏“0到1”的原创创新能力，限制了中国企业在全球高端制造业中的竞争优势。

2023年发布的彭博创新指数（Bloomberg 2023 Innovation Index）显示，中国的全球创新力排名升至第11位，是进入世界创新国家前20强的唯一发展中国家。此外，世界知识产权组织发布的《2024年全球创新指数报告》指出，中国的创新力进一步提升，成为10年来创新力上升最快的经济体之一。中国的创新提升主要得益于其在创新投入和创新产出方面的卓越表现，拥有26个全球百强科技创新集群，展现出强大的创新动能和广阔的未来前景。

当下及未来，创新不仅是中国企业发展的核心动力，更是国家战略的关键组成部分。在建设创新型国家的征程上，创新管理理论的继承、发展与突破，不仅具有重要的理论价值，还具有现实与战略意义。这种理论范式的创新，将为中国在全球科技竞赛中取得长足进展奠定坚实基础。

1. 研发投入与科研产出的增长

从总量来看，中国的创新投入与产出数量在创新管理理论的科学指导下，均

已达到世界前列。具体数据显示, R&D 投入规模从 1987 年的 74 亿元增长到 2024 年的 36130 亿元(见图 1-1), 仅次于美国。R&D 投入强度也持续提高, 从 1990 年的 0.67% 增长到 2024 年的 2.68%, 在世界上位列第 12 位, 与 OECD 国家(2.73%)差距进一步缩小。这一显著增长不仅反映了中国对技术创新的重视, 也展示了国家在科技领域的战略布局和资源配置能力。

专利申请数量的“爆炸式”增长进一步证明了中国在技术创新上的快速进步。根据世界知识产权组织 (WIPO) 的统计, 2011 年中国已超过美国, 成为世界最大专利申请国。到 2023 年, 中国专利申请量占全球 47.2%, 远超美国 (14.6%)、日本 (11.7%) 和韩国 (8.1%)。这一成就不仅体现了中国在技术创新上的迅猛发展, 也展示了中国在全球知识产权体系中的重要地位。

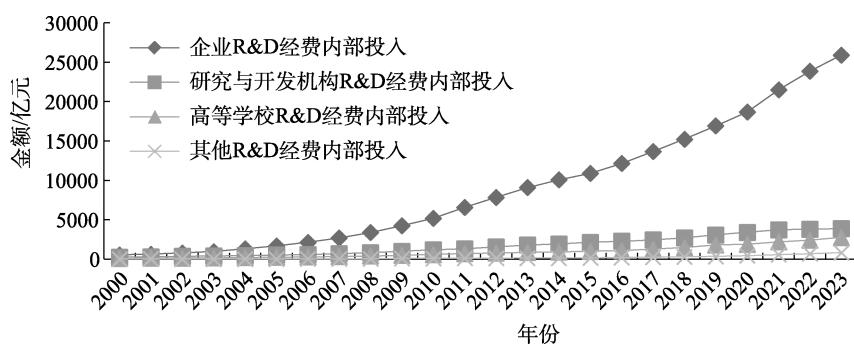


图 1-1 研发投入 (R&D) 经费投入主体比较

数据来源:《中国科技统计年鉴》《中国统计年鉴》。

2. 知识经济与基础研究的崛起

随着对知识经济、内生增长、自主创新等创新管理研究的持续深入, 基础研究与知识创造在国家创新体系中的地位不断强化。衡量基础科研水平的科技论文发表数量快速增长, 已经达到世界领先水平。科学引文索引 (SCI) 科技论文量从 1988 年的不足 6000 篇上升到 2022 年的 73.56 万篇, 世界排名由第 17 名跃升至第 1 名。2022 年 EI 引文索引科技论文数量 46.10 万篇, 排在世界第 1 位(见图 1-2)。这些数据充分展示了中国在基础科研和知识创造方面的飞速发展, 坚实的理论基础和知识积累为企业创新提供了丰富的智力支持。

3. 原始创新与关键核心技术取得的进展和面临的挑战

中国改革开放以来特别是党的十八大以来在航天航空、深海探测、高铁和新能源汽车、大模型如 Deepseek 等领域取得的巨大进展。尽管在研发投入与产出数量上取得了显著成就, 中国在原创性和核心技术上的突破仍显不足, 特别是在芯片制造、大飞机等关键领域, 原创创新能力亟待提升。这种“0 到 1”的创新能力缺乏, 制约了中国企业在全球高端制造业中的竞争优势。具体而言, 尽管中国拥有

庞大的人力资源和快速发展的科技基础，但在关键技术领域尚未形成具有国际竞争力的自主品牌。这不仅限制了中国在这些高端领域的竞争优势，也暴露出在从基础研究到应用创新过程中存在的系统性问题，亟须通过政策支持、人才培养和科技投入等多方面努力加以解决。

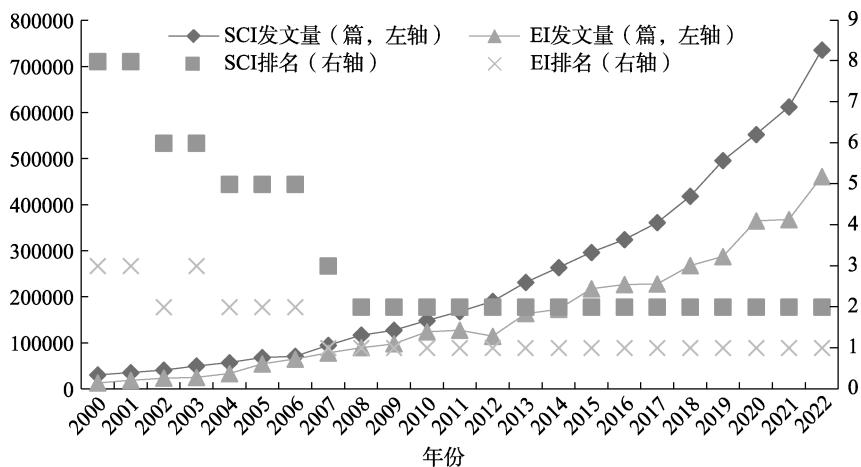


图 1-2 国外主要检索工具收录的中国科技论文发表数量和排名

数据来源：《中国科技统计年鉴》《中国统计年鉴》。

4. 数智技术与企业的融合

数智技术的迅猛发展，尤其是人工智能、大数据、云计算等新兴技术的深度融合，正在重新定义技术创新的模式和企业的竞争格局。数智化技术不仅提升了传统产业的效率和附加值，还催生了诸多新兴产业和商业模式。清华大学薛澜教授（2015）指出，科技全球化背景下，数字技术的应用已成为国家竞争力的重要体现。同时，浙江大学吴晓波教授强调，数字化转型是企业实现高质量发展的必由之路。人工智能作为数智化技术的代表，正在深刻改变着企业的创新模式和竞争策略，要求中国企业在更加重视数字化创新，以应对快速变化的市场需求和技术环境。

（二）创新管理理论的发展与学术贡献

中国创新理论的发展历程是一部波澜壮阔的创新学派史（陈劲和吴贵生，2018），同时也是一段充满学术坚韧与进取精神的理论演进过程。在改革开放初期，中国学者主要通过引进和消化国外的创新管理理论，如波特的竞争战略理论、熊彼特的创新理论等，为国内企业的创新实践提供理论基础。这一阶段的研究主要集中在如何将国外成熟的创新管理模式本土化，以适应中国特有的经济环境和企业文化。随着改革开放的深入，中国学者逐渐意识到，仅仅引进和消化国外理论已经不足以解决本土企业在复杂市场环境中的实际问题。因此，研究的重点开始

从单纯的理论引进转向本土化创新管理模式的探索。学者不仅在借鉴国际经验的基础上提出了符合中国企业特质的理论框架，还结合创新实践，逐步形成了具有中国特色的创新管理范式。这一转变标志着中国创新管理理论进入从引进到自主创新的过渡阶段。在这一过程中，中国的创新学者以扎实的研究为基础，逐步构建出具有时代特征的创新管理理论范式。这些理论不仅有效指导了当时企业创新管理的实践活动，更为后续理论的发展奠定了重要的学术基础，成为推动创新管理研究持续深化的重要力量。

1. 中国创新研究知识图谱分析与展望

本研究样本主要包括 CNKI 数据库中国国家自然科学基金委员会管理科学部认定的管理学类 30 种重要期刊上创新主题研究的文献，限定类型为论文和综述，期刊来源具有代表性和权威性。从 CNKI 文献库中检索出样本期刊上正式发表的主题含“创新”的文献 24475 篇，经过逐篇确认，删除非研究性文献后，得到研究型文献 24249 篇。文献统计到 2024 年 11 月。

借助科学可视化技术软件 Citespace，我们对 1982—2024 年国内管理学重要期刊上技术创新主题研究的知识图谱进行分析，验证和完善以往基于定性综述的研究结论，定量和动态地展示创新研究演进，比较不同阶段的研究热点，以推动中国创新研究的高质量发展。

国家自然科学基金委员会认定的 30 种管理学重要期刊中技术创新主题研究论文年度分布如图 1-3 所示。

表 1-3 是国内技术创新主题研究发表论文数排名前 10 的管理学重要期刊及其复合影响因子、发文量和发文占比，前 10 个期刊发文量占全部 30 本重要期刊发文量的 73.85%。《科学学与科学技术管理》发文量最多，《科学学研究》和《科研管理》紧随其后，成为技术创新研究的三大阵地。

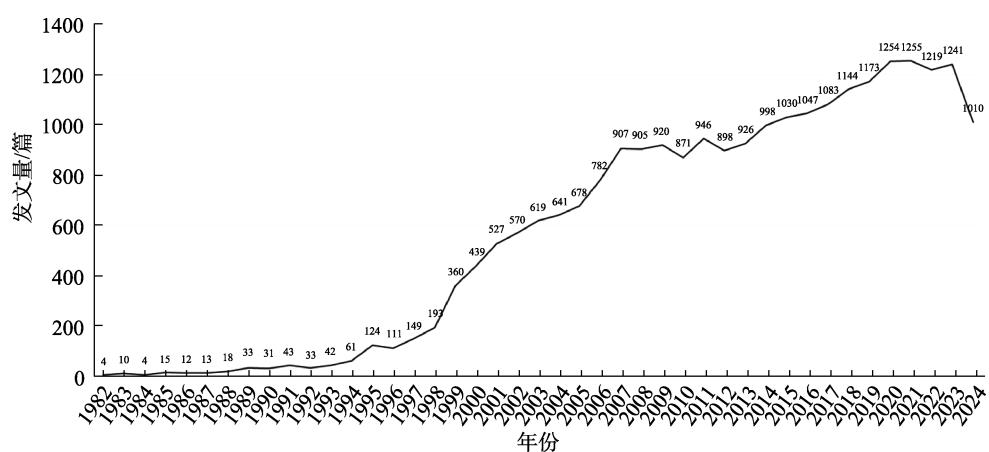


图 1-3 国内重要管理学期刊技术创新主题研究论文年度分布
(1982—2024 年，截至 2024 年 11 月)

表 1-3 1980—2024 年中国技术创新研究载文重要期刊 (前 10 名)

序号	期刊	影响因子 (2023 年)	发文量	占比 (%)
1	科学学与科学技术管理	4.21	3301	13.49
2	科学学研究	4.27	3159	12.91
3	科研管理	4.22	3107	12.69
4	中国软科学	5.23	2091	8.54
5	研究与发展管理	3.93	1565	6.39
6	管理世界	22.1	1081	4.42
7	管理学报	3.34	1000	4.09
8	管理评论	3.31	979	4.00
9	情报科学	3.28	897	3.66
10	中国工业经济	18.4	896	3.66
	合计		18076	73.85

创新研究高产作者及其发文量如表 1-4 所示, 其中清华大学陈劲以 330 篇发文量成为创新领域的最高产作者。创新研究作者共现分布与合作网络如图 1-4 所示, 节点大小表示作者发文量, 节点间的连线代表作者存在合作关系, 连线粗细表示作者间合作强度高低。高产作者研究团队已初具规模, 陈劲和其导师许庆瑞院士

表 1-4 中文核心期刊国内创新研究高产作者及其发文数量 (1980—2024 年)

序号	高产作者	发文量	序号	高产作者	发文量
1	陈劲	330	21	谢富纪	54
2	魏江	129	22	陈凯华	53
3	苏敬勤	124	23	孙玉涛	50
4	柳卸林	121	24	孙锐	49
5	许庆瑞	109	25	于渤	49
6	党兴华	108	26	解学梅	47
7	刘凤朝	93	27	刘洋	47
8	李垣	85	28	刘伟	47
9	吴晓波	75	29	杨建君	46
10	罗瑾瑾	74	30	张玉利	46
11	高山行	71	31	张振刚	44
12	吴贵生	70	32	王宏起	43
13	李柏洲	66	33	毕克新	43
14	邵云飞	63	34	陈晓红	42
15	苏屹	63	35	雷家骕	42
16	曾德明	62	36	曹霞	40
17	黄鲁成	61	37	王毅	40
18	朱桂龙	57	38	谢洪明	40
19	刘云	56	39	林海芬	39
20	官建成	55	40	仲伟俊	39

是技术创新领域合作强度最高、合作网络最密集分布的两位作者。中国创新管理的研究合作网络整体上呈现出“两个领先集群和多个重点研究团队”的结构特征。其中，陈劲与吴贵生、苏竣、王毅、梅亮、尹西明等作者构成了以清华大学为主的北方技术创新研究领先集群，许庆瑞与魏江、吴晓波、刘洋等作者构成了以浙江大学为主的南方技术创新研究领先集群。其他发文量较多且合作网络较广泛的作者和研究团队主要包括：西安理工大学党兴华和李随成，大连理工大学苏敬勤、刘凤朝、孙玉涛和林海芬，北京航空航天大学官建成和陈向东，中国科学院大学柳卸林、周寄中和刘云，哈尔滨理工大学毕克新，电子科技大学邵云飞，同济大学李垣，西安交通大学高山行，北京工业大学黄鲁成，湖南大学曾德明，哈尔滨工程大学李柏洲和苏屹，华南理工大学朱桂龙，同济大学罗瑾琏、解学梅，四川大学谢洪明，上海交通大学谢富纪，东南大学仲伟俊，哈尔滨工业大学于渤，厦门大学张宗益，中国科学院战略研究中心赵兰香等。此外，这些作者和研究团队不但发文较多，且互相之间也合作紧密。

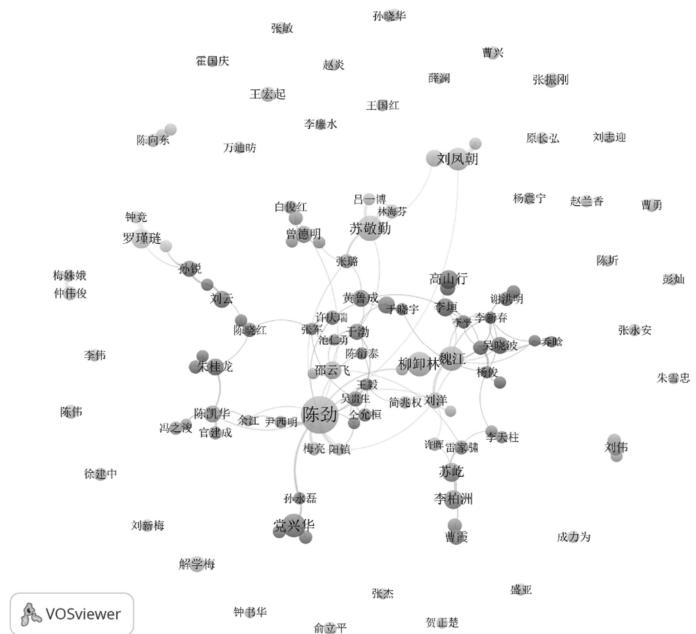


图 1-4 创新主题研究主要学者共现分布与合作网络

为分析中国创新研究在不同时期的演进，基于前文的讨论，我们制作了图 1-5 所示的创新研究文献关键词共现图谱的时区视图。结合图 1-3 所示国内管理学重要期刊关于技术创新主题的年度发文量，以及中国经济和社会背景的阶段性变化，以 1999 年、2006 年、2012 年和 2019 年为节点，将该领域研究划分为五个阶段：实践探索阶段（1980—1998 年）、快速发展阶段（1999—2005 年）、理论原创阶段（2006—

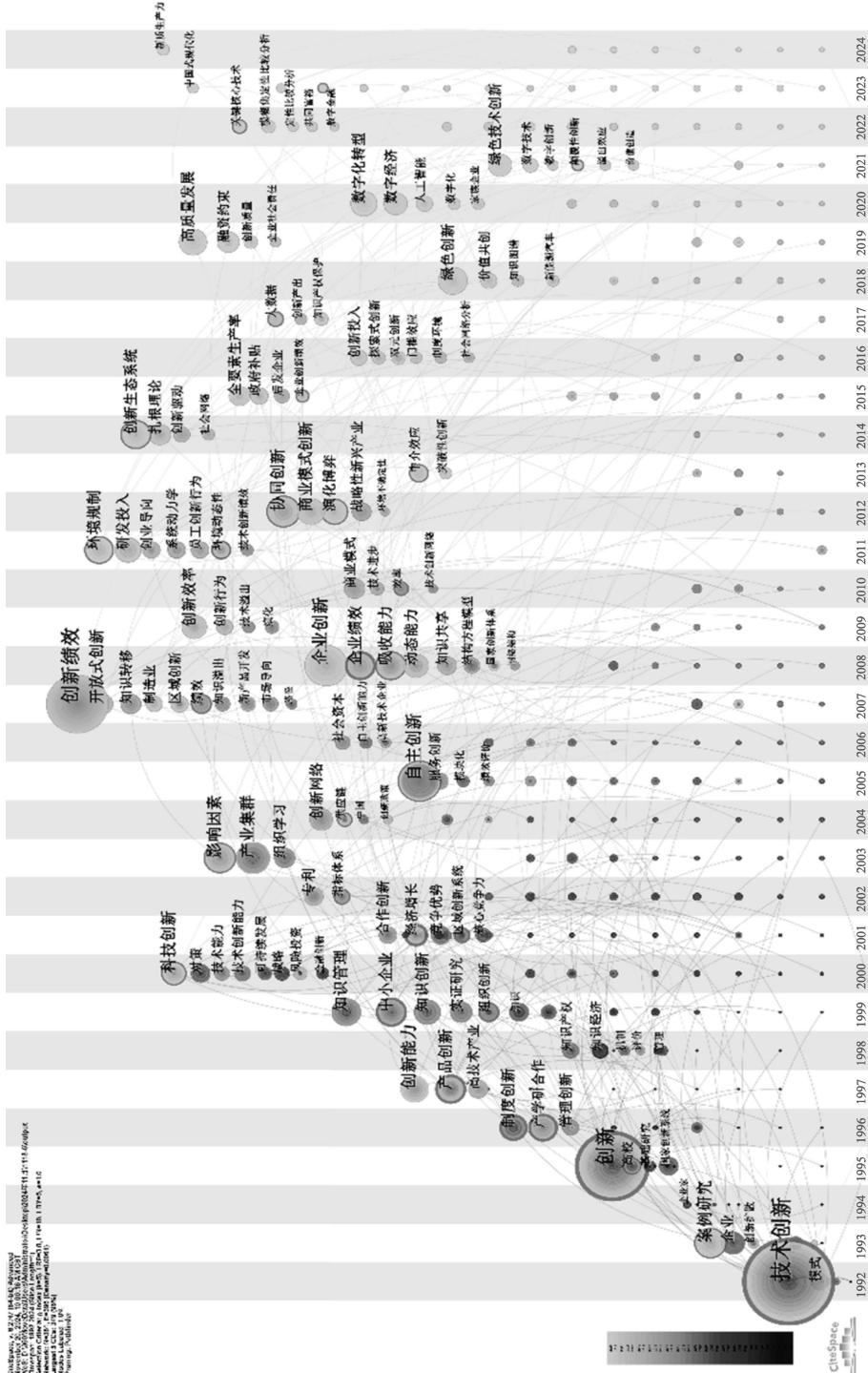


图 1-5 创新研究论文关键词贡献图谱的时区视图（1992—2024 年）

2011 年)、高质量发展阶段(2012—2018 年)和数字化引领阶段(2019—2024 年)。各阶段分别析出文献 896 篇、3826 篇、5316 篇、7089 篇和 7122 篇。这一划分直观展现了中国创新研究的阶段性特征和发展趋势,为理解技术创新领域的理论演化与实践应用提供了重要参考(尹西明等,2018)。

1) 实践探索阶段(1980—1998 年)

1980 年至 1998 年是中国技术创新研究的实践探索阶段,这一时期的研究重点围绕改革开放初期的经济转型与技术发展。1978 年 3 月召开的全国科学大会上,邓小平同志指出:“科学技术是生产力,这是马克思主义历来观点。”1988 年 9 月,他又进一步指出“科学技术是第一生产力”,这一论断为中国技术创新奠定了思想基础,并推动了技术创新实践和理论研究的起步。从这一时期的高频关键词分布来看(见表 1-5),“技术创新”“企业技术”“技术扩散”是研究的核心主题,表明研究主要集中于推动企业技术进步和优化技术扩散机制。与此同时,“创新”“高技术”“知识经济”等关键词的出现,反映了学术界在总结计划经济时期经验的同时,积极吸纳国外先进管理模式和技术创新实践。此外,关键词“制度创新”“高等教育”“产学研合作”显示出研究对创新管理机制和教育科研体制的关注,这也为后续的产学研协同发展奠定了基础。特别是“专利制度”“市场经济”等关键词的出现,表明随着市场化改革的推进,研究逐步聚焦于技术产权保护与技术市场化的探索。总体来看,1980 年至 1998 年间的技术创新研究在探索与借鉴中前行,初步形成了以企业为中心、以技术进步为导向的创新管理理念。这一阶段不仅为中国技术创新理论体系的构建提供了基础经验,也为后续的理论深化和实践创新积累了宝贵的知识和思路。1980—1998 年创新研究关键词聚类图谱如图 1-6 所示。

表 1-5 创新高频关键词(1980—1998 年)

序号	关键词	频数	中心度	序号	关键词	频数	中心度
1	技术创新	96	0.82	16	二次创新	3	0.03
2	创新	34	0.24	17	科技成果转化	3	0.03
3	企业	14	0.13	18	扩散模型	3	0.02
4	基础研究	12	0.04	19	创新能力	3	0.01
5	企业技术创新	7	0.07	20	管理创新	3	0.01
6	高校	6	0.16	21	扩散	3	0
7	模式	5	0.07	22	产品创新	3	0
8	技术扩散	5	0.07	23	专利年限	2	0.05
9	知识经济	5	0.03	24	企业技术创新能力	2	0.04
10	制度创新	5	0	25	市场结构	2	0.01
11	高技术	4	0.04	26	企业技术能力	2	0.01
12	产学研合作	4	0.08	27	市场经济	2	0.01
13	技术创新扩散	4	0.03	28	竞争	2	0.03
14	科学基金	4	0	29	高等院校	2	0
15	企业家	3	0.07	30	产业化	2	0



图 1-6 1980—1998 年创新研究关键词聚类图谱

2) 快速发展阶段 (1999—2005 年)

1999年至2005年,中国技术创新研究进入快速发展阶段。这一时期,随着亚洲金融危机的影响逐渐消退,中国通过技术创新推动经济结构调整和产业升级的需求愈发迫切。在此背景下,1999年8月,首届全国技术创新大会召开,并出台了《中共中央、国务院关于加强技术创新,发展高科技,实现产业化的决定》。这一政策标志着技术创新被提升至国家战略高度,成为推动经济高质量发展的重要抓手。从这一时期的高频关键词分布来看(见表1-6),“技术创新”“高新技术”“知识经济”等关键词位居前列,反映出研究重心聚焦于高技术领域的创新活动及其对经济增长的驱动作用。关键词“企业”“核心竞争力”“中小企业”则表明企业作为创新主体的重要性逐渐被认可,尤其是中小企业在技术创新体系中的角色得到了更多关注。此外,“知识产权”“知识转移”“产学研合作”等关键词的出现,表明研究逐步从单一技术创新拓展到知识产权保护、知识流动以及产学研协作等领域,探索如何通过多元化的创新模式提升整体创新能力。“竞争力”“产业集群”“国家创新体系”等关键词的高频出现,进一步体现了研究从微观层面的企业创新向宏观层面的区域创新和国家创新体系建设延伸。总体而言,这一阶段的技术创新研究呈现出从基础探索向实践应用的快速转变。研究内容不仅涵盖高新技术创新的核心议题,还进一步聚焦于如何通过政策支持、知识管理和创新生态系统的构建推动产业升级和经济增长,为后续创新体系的完善和实践发展奠定了坚实基础。

1999—2005 年创新研究关键词聚类图谱如图 1-7 所示。

表 1-6 创新高频关键词 (1999—2005 年)

序号	关键词	频数	中心度	序号	关键词	频数	中心度
1	技术创新	411	0.19	16	知识	36	0.07
2	创新	220	0.11	17	科技创新	34	0.05
3	知识管理	95	0.08	18	组织创新	33	0.12
4	制度创新	84	0.08	19	模式	32	0.15
5	企业	68	0.09	20	核心竞争力	32	0.08
6	知识创新	57	0.08	21	金融创新	29	0.04
7	知识经济	55	0.06	22	技术创新能力	27	0.07
8	中小企业	53	0.09	23	管理	27	0.03
9	对策	47	0.16	24	知识产权	26	0.07
10	产品创新	45	0.06	25	风险投资	26	0.04
11	产业集群	44	0.02	26	竞争力	25	0.1
12	管理创新	42	0.08	27	核心能力	25	0.03
13	战略	41	0.16	28	合作创新	24	0.06
14	可持续发展	37	0.05	29	高校	24	0.05
15	竞争优势	37	0.05	30	国家创新系统	23	0.08

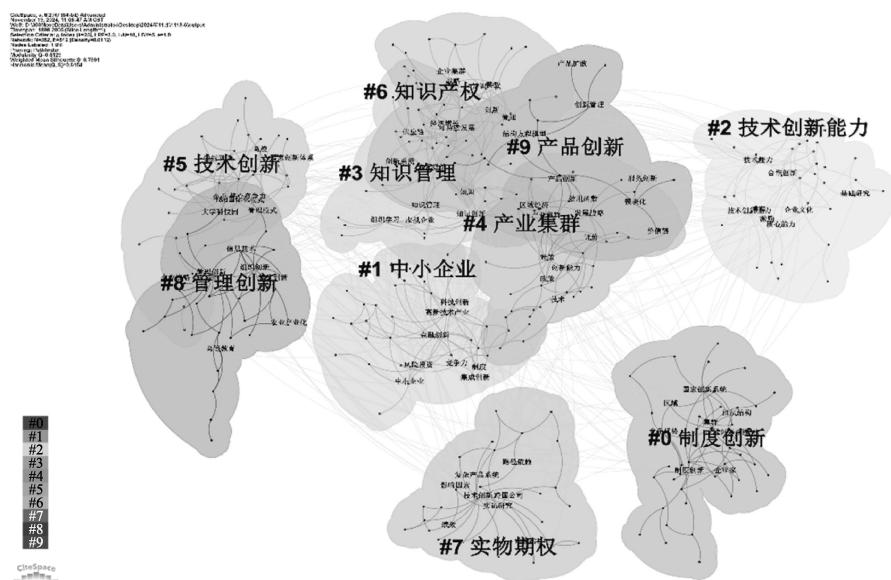


图 1-7 1999—2005 年创新研究关键词聚类图谱

3) 理论原创阶段 (2006—2011 年)

在 2006 年至 2011 年间，中国的技术创新研究进入了理论深化阶段，以“自主创新”和“全面创新”为核心主题。2006 年 6 月，在党中央的指导下，国务院

颁布了《国家中长期科学和技术发展规划纲要（2006—2020年）》，明确提出未来15年我国科学技术发展的指导方针为“自主创新，重点跨越，支撑发展，引领未来”。在这一政策指导下，国内学术界围绕“自主创新”展开了新一轮研究热潮，形成了具有中国特色的创新理论体系。结合高频关键词分布来看（见表1-7），这一时期的研究主要集中在“自主创新”“产业集群”“创新绩效”“创新能力”“知识转移”等领域，反映出研究不仅关注技术创新的内部能力建设，还强调了创新绩效的衡量及创新生态系统的构建。关键词如“产业集群”“中小企业”“组织学习”“区域创新”等，表明研究重视不同规模企业在创新过程中的角色与功能，逐渐探索适应中国国情的创新生态系统。此外，“产品创新”“制度创新”“合作创新”等关键词的出现，反映出研究从单一技术创新逐步拓展至多维度创新模式，包括产品、制度和合作等方面创新。关键词“开放式创新”“技术转移”“竞争优势”等的频率上升也显示出开放式创新的理念逐步渗透到企业创新实践中，强调在全球化背景下通过外部知识资源提升竞争力。总体来看，2006年至2011年期间的研究不仅在自主创新方面取得了理论突破，也在全面创新管理理论、创新绩效评估及多层次创新模式的探索上不断深化，为中国企业在自主创新与开放创新之间实现平衡提供了理论支持和实践指导。2006—2011年创新研究关键词聚类图谱如图1-8所示。

表1-7 创新高频关键词（2006—2011年）

序号	关键词	频数	中心度	序号	关键词	频数	中心度
1	技术创新	373	0.12	16	吸收能力	53	0.07
2	创新	243	0.1	17	专利	51	0.07
3	自主创新	229	0.06	18	创新网络	49	0.05
4	产业集群	116	0.09	19	企业绩效	49	0.02
5	创新绩效	101	0.04	20	科技创新	47	0.08
6	创新能力	86	0.09	21	知识转移	46	0.02
7	知识管理	79	0.05	22	技术能力	44	0.04
8	中小企业	75	0.05	23	知识产权	44	0.02
9	知识创新	71	0.04	24	竞争优势	42	0.04
10	组织学习	68	0.02	25	知识共享	41	0.03
11	实证研究	65	0.06	26	开放式创新	40	0.03
12	影响因素	65	0.05	27	结构方程模型	39	0.04
13	产品创新	57	0.04	28	组织创新	37	0.05
14	制度创新	54	0.13	29	区域创新	36	0.04
15	合作创新	54	0.04	30	管理创新	36	0.04

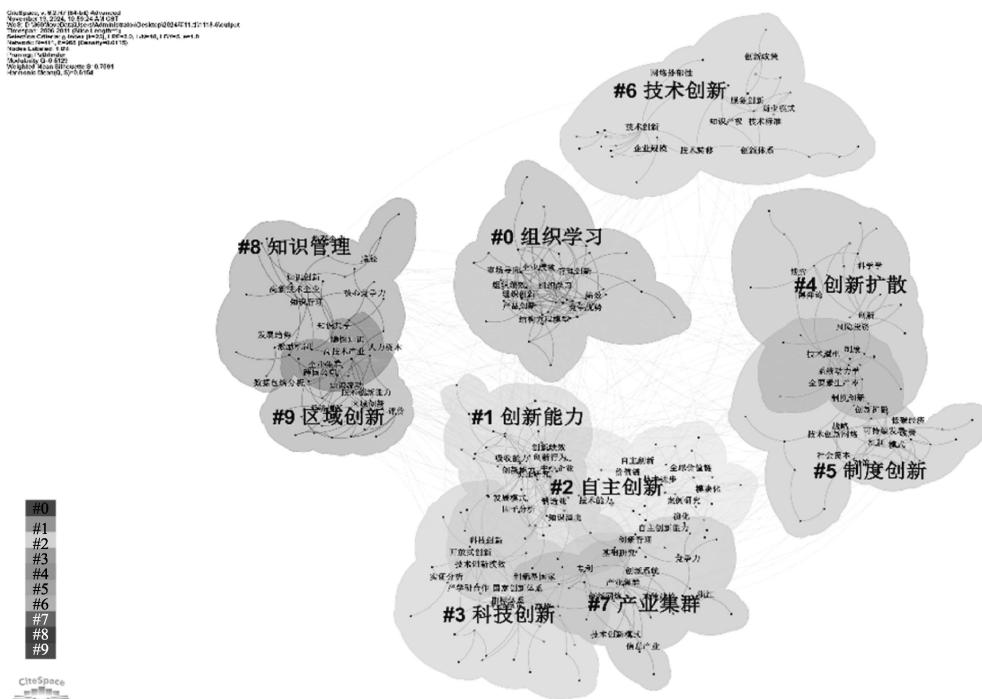


图 1-8 2006—2011 年创新研究关键词聚类图谱

4) 高质量发展阶段 (2012—2018 年)

2012 年党的十八大以来，中国特色社会主义进入新时代，确立了“创新、协调、绿色、开放、共享”的新发展理念，推动社会经济发展从高速增长转向高质量增长。结合 2012—2018 年的高频关键词（见表 1-8），可以看出这一阶段的研究重点发生了重要变化。创新管理研究逐步从数量积累转向质量提升，更加强调结构性优化与实践应用的结合。从关键词“创新能力”“企业绩效”“开放式创新”及“战略性新兴产业”的高频出现可以看出，这一时期的研究聚焦于创新驱动发展战略的实施，特别是在技术革新与企业竞争力提升方面，探索创新绩效机制与资源整合路径成为研究热点。同时，关键词“协同创新”“产学研合作”及“吸收能力”表明，跨组织协作与知识共享在技术创新中的作用备受关注，研究逐渐从单一企业视角扩展到系统性、生态化的创新模式。此外，“知识转移”“商业模式创新”“系统动力学”等关键词的涌现，反映出学术界对创新活动微观基础与机制研究的深入推进，特别是在中国情境下构建适应本土需求的创新理论取得了一定突破。值得注意的是，“科技创新”“产业集群”等关键词的高频出现也凸显了技术进步与产业转型升级的紧密联系，显示出创新政策与制度设计在推动技术进步中的重要性。总体而言，这一时期的研究强调通过创新实现经济社会的全面协调

发展，尤其注重适应中国国情的创新理论构建，以及制度、金融等外部影响因素对技术创新的促进作用，为高质量发展提供了理论支撑与实践指导。2012—2018年创新研究关键词聚类图谱如图1-9所示。

表1-8 创新高频关键词（2012—2018年）

序号	关键词	频数	中心度	序号	关键词	频数	中心度
1	创新绩效	352	0.06	16	自主创新	74	0.03
2	技术创新	329	0.05	17	动态能力	70	0.04
3	创新	217	0.04	18	创新网络	70	0.04
4	影响因素	123	0.08	19	环境规制	69	0.02
5	协同创新	120	0.05	20	研发投入	67	0.03
6	案例研究	103	0.04	21	商业模式	66	0.03
7	创新能力	101	0.05	22	系统动力学	64	0.04
8	企业绩效	99	0.06	23	知识共享	62	0.04
9	企业创新	95	0.05	24	高技术产业	62	0.02
10	开放式创新	93	0.07	25	知识转移	61	0.05
11	战略性新兴产业	83	0.05	26	创新效率	58	0.03
12	吸收能力	81	0.05	27	创新驱动	57	0.06
13	产学研合作	80	0.03	28	产品创新	57	0.03
14	科技创新	76	0.04	29	商业模式创新	56	0.05
15	产业集群	74	0.04	30	扎根理论	54	0.06

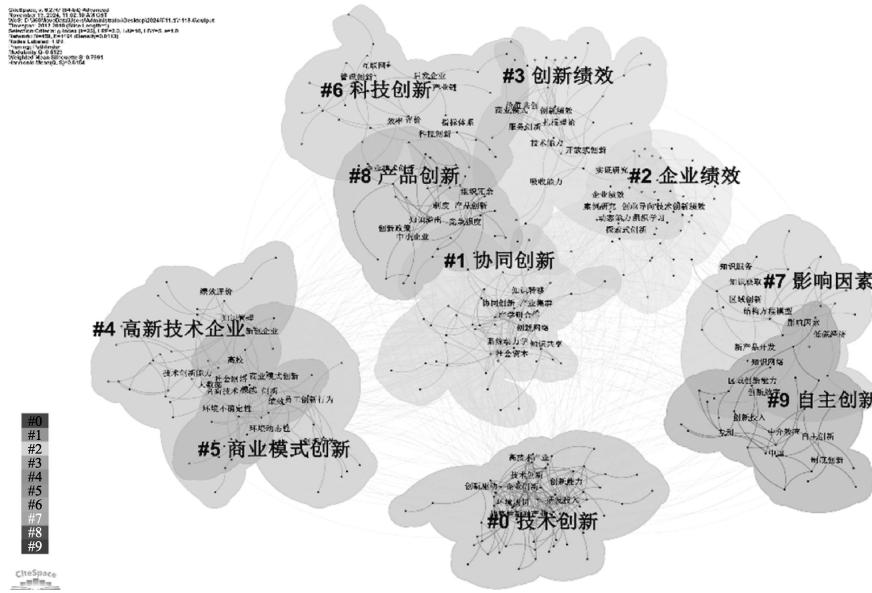


图1-9 2012—2018年创新研究关键词聚类图谱

5) 数字化引领阶段 (2019—2024 年)

2019 年至 2024 年,中国社会经济发展进入由数智化驱动的创新变革阶段,研究重点逐渐聚焦于数字技术如何推动高质量发展和创新模式的优化。从关键词频次分析来看(见表 1-9),这一时期“创新绩效”“企业创新”“技术创新”“数字化转型”等高频关键词充分体现了数智化与创新的深度融合成为研究的核心议题。在社会经济发展从高速增长向高质量增长转型的背景下,学术界更加注重探索技术创新与产业结构优化协同发展的路径,强调技术进步在提升资源配置效率和促进经济可持续增长中的关键作用。同时,关键词“高质量发展”“跨界融合”“绿色技术”及“创新生态系统”的频繁出现,揭示了研究从传统技术层面逐步向系统性、多学科融合方向迈进,特别是在数智化情境下对创新生态系统建设与可持续发展的关注显著增强。此外,“协同创新”“人工智能”“数据驱动”等关键词的涌现则进一步表明数据资源和新兴技术对企业动态能力提升和创新生态重塑的重要作用逐渐成为共识,尤其是在政策支持与技术环境优化的推动下,这些领域的研究不断深化。这一阶段的研究还反映出企业创新战略的重点转向通过数字化实现组织的敏捷性与韧性提升。例如,围绕“企业社会责任”和“高管/个体认知”的研究揭示了高层管理团队在创新过程中的作用受到更多关注,说明管理决策、制度设计与技术创新之间的关系成为学术探讨的热点。从整体趋势来看,2019 年至 2024 年的研究体现了数字化技术对社会经济和企业发展的全方位渗透,展现了中国在全球科技竞争中通过创新战略布局实现经济高质量发展的新实践。2019—2024 年创新研究关键词聚类图谱如图 1-10 所示。

表 1-9 创新高频关键词 (2019—2024 年)

序号	关 键 词	频数	中心度	序号	关 键 词	频数	中心度
1	创新绩效	254	0.02	16	研发投入	83	0.05
2	企业创新	253	0.02	17	创新效率	83	0.03
3	技术创新	213	0.04	18	协同创新	77	0.04
4	创新	147	0.02	19	全要素生产率	73	0.05
5	绿色创新	129	0.03	20	科技创新	69	0.03
6	高质量发展	120	0.02	21	创新能力	68	0.06
7	数字化转型	118	0.06	22	影响因素	66	0.02
8	创新生态系统	118	0.03	23	扎根理论	62	0.06
9	案例研究	113	0.05	24	创新投入	61	0.03
10	环境规制	113	0.01	25	价值共创	59	0.05
11	绿色技术创新	110	0.03	26	动态能力	58	0.03
12	商业模式创新	109	0.06	27	政府补贴	56	0.06
13	数字经济	104	0.02	28	吸收能力	53	0.03
14	融资约束	90	0.04	29	人工智能	53	0.03
15	演化博弈	90	0.05	30	中介效应	52	0.03

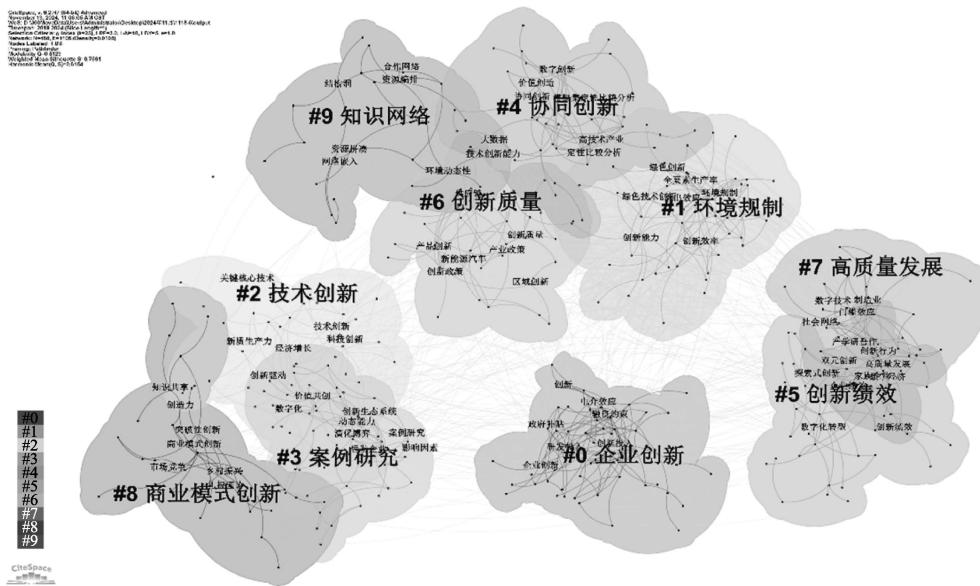


图 1-10 2019—2024 年创新研究关键词聚类图谱

回顾过去是为了更好地引领未来。结合对 1980—2024 年中国主要管理学期刊上关于创新主题研究的知识图谱演变特征、期刊作者分布，以及五个阶段研究重点和研究趋势的分析，可以看出，中国的创新研究虽然起步较晚，但发展迅速。这一主题的研究重点在五个发展阶段中经历了相应的演进：企业技术引进与管理—技术创新与知识经济—自主创新与国家创新体系—核心技术突破与创新绩效提升—数字化转型与动态能力构建。在此过程中，中国学者不仅在创新理论和研究方法方面取得了显著进展，提出并发展了具有中国特色的创新理论，为推动中国从计划经济向市场经济、从劳动密集型产业结构向创新驱动型经济的转型发挥了重要作用。

展望未来，伴随着新一轮科技和产业革命，全球创新格局正加速重构，国家和企业创新竞合节奏日益加速，中国创新研究也面临新的挑战和历史性机遇。创新研究需要扎根新时代中国特色社会主义创新实践，勇担科技创新强国建设的时代使命，从聚焦创新过程管理，转向创新整合观，更加关注战略引领下的创新过程优化和效率提升，研究如何通过自主创新、协同创新、开放式创新和全面创新的组合应用，加快关键核心技术进步和培育一流企业，提升创新的经济社会和环境效能，在此基础上发展壮大中国创新学派，进而为创新型国家建设和新时代高质量发展提供有中国特色的创新理论体系支撑。

2. 中国学者在宏观层面的创新研究：典型代表及其核心观点

从宏观层面来看，中国学者结合本土实际与国际创新管理理论，逐步发展出

适合中国情境的创新管理体系，并对全球创新理论的完善做出了积极贡献。这些学者通过深入研究科技创新政策、国家创新体系、技术转移和自主创新战略等领域，为推动中国的技术进步和产业升级提供了理论支持和实践指导。他们的研究不仅强化了政府在科技创新中的重要角色，也拓展了创新管理理论在不同经济体制和市场环境中的适用性，推动了全球创新管理理论的丰富与发展。

薛澜教授的研究领域包括公共政策与公共管理、科技创新政策、危机管理及全球治理。他的学术观点强调了政府在科技创新中的作用，以及科技创新政策对国家发展的影响。其代表作包括《构建现代化中国科技创新体系》等。以薛澜教授为代表的学者深入探讨了技术创新背后的制度因素，提出创新管理不仅是技术层面的问题，还与社会制度、政策环境息息相关。薛澜教授通过分析中国的制度环境，揭示了政府在推动技术创新中的重要角色。这一观点符合中国的实际情况，在中国的创新实践中，政府往往扮演着引导者和支持者的角色。此外，他还提出了对科技创新与产业革命的深刻见解，其与陈衍泰、何晋秋共著的《科技全球化与中国发展》(2015)强调了科技全球化的发展态势、全球科技治理的影响、中国国家创新系统国际化及微观创新主体能力建构等问题。

吴贵生教授的研究领域包括自主创新战略和国际竞争力、技术创新管理、服务创新管理等。他的学术观点聚焦于自主创新的重要性和国际竞争力的提升。代表作有《自主创新战略和国际竞争力研究》(2011)、《技术创新管理》(2011)等。他对中国工业化的提倡和研究，以及进行工业化建设的经济体制问题的探讨做出了重要贡献。

穆荣平教授的研究领域包括科技政策、技术预见、创新政策与管理、高技术产业国际竞争力评价等。他的学术观点涉及技术转移与创新管理的实践。代表作有 *Technology Transfer from Germany to China: Case Studies on Chinese Carmakers and Parts Suppliers* 等。他参与了多个关于科技政策和创新系统的研究项目，并在战略新兴产业的发展方面提出了重要见解，具有重要影响。穆荣平教授在创新活动价值评估与管理方面有深入的思考，他强调了创新活动的价值评估与管理的重要性。

柳卸林教授的研究领域包括技术创新、国家创新体系、科技体制改革等。他探讨了突破性技术创新的形成机制。代表作有《突破性技术创新的形成机制》《中国科技发展研究报告》系列等。他对中国科技发展和区域创新体系有深入的研究。

官建成教授的研究兴趣包括研究与开发管理、技术创新管理和科学计量学等。他的研究强调了创新过程的绩效测度及其在中国创新管理中的应用，以及创新管理在科技管理中的重要性。官建成教授在国际期刊 *Research Policy* 上发表 5 篇论文。官建成教授的研究领域为创新管理，在创新管理和科技管理研究领域共主持

完成了 8 项国家自然科学基金项目。

谢富纪教授的研究领域包括创新管理、战略管理、科技战略与政策、博弈与策略等。他在国家创新战略层面特别是创新驱动发展战略、创新型国家建设、国家创新体系和产学研协同创新等方面进行了系统深入的研究。他提出了创新体系理论，统一了技术市场模型与运行机制，探讨了技术突破与赶超的模式和路径，并研究了产学研协同创新机制等问题。

苏竣教授长期从事创新理论与公共政策的教学与研究工作，在公共科技政策、公共政策分析、能源创新政策、全球治理理论等领域有着深入的研究和显著的理论贡献。他的理论贡献主要体现在构建了科技政策理论、科技政策工具和科技政策过程“三位一体”的理论体系，为科技政策研究提供了新的视角。苏竣教授的代表作包括《公共科技政策导论》(2014)、《社会实践理论与方法评价》(2023)、《投资于国家未来：大学基础研究的理论与实证研究》(2012)、《大学与产业合作关系概论：中国大学知识创新及科技产业研究》(2009)等。

陈凯华教授的研究领域集中在国家创新体系、创新发展政策、数字驱动创新、科技创新人才、国际创新合作、技术预见方法等方面。他的代表作有《数字化背景下创新发展与管理理论》(2024)，这本书从数字化背景下创新发展的内涵及研究范式入手，明确基本理论与概念，并探讨了数字化对创新发展带来的影响，为国家创新发展宏观决策和公众理解数字化与创新发展政策提供了支撑。他的代表作还有《创新过程绩效测度——模型构建、实证研究与政策选择》(2013)。

3. 中国学者在微观层面的创新管理研究：典型代表及其核心观点

在微观层面，中国学者通过深入研究企业技术创新、战略管理和创业生态系统，提出了诸如“全面创新管理”“非对称创新”“整合式创新”等理论框架。这些理论为中国企业在全球竞争中的创新实践提供了强有力的指导，推动了企业在数智化转型、技术追赶以及资源整合方面的持续提升。这些学术成果不仅丰富了微观创新管理理论，也为中国企业的创新能力建设提供了坚实的理论支持。

许庆瑞院士于 20 世纪 90 年代中期在国际上率先提出技术创新的组合模式。他后来又系统地提出了企业经营管理的全面创新规律 (2002)，强调企业必须建立以企业战略为导向，持续地开展以技术创新为中心的全面创新，培育和提高企业的技术创新能力。他将全面创新管理的核心要点归纳为“一个中心，两个基本点”，即“以技术创新为中心，以组合创新和技术与创新能力为基本点”。许院士还将“全面创新管理”范式的内涵概括为“三全一协同”：全要素创新、全员创新和全时空创新，实现各创新要素在全员参与和全时空域范围内全面协同。2003 年，许庆瑞院士基于对企业管理规律的研究，提出了全面创新管理理论 (total innovation management, TIM)。该理论构建了“三全一协同”的创新框架，即以战略为导向，

实现全要素、全员和全时空的创新协同。全面创新管理的提出强调了创新活动的系统性和协同性，企业在进行创新时，不仅要依靠技术研发，还需要通过组织内部的协调和外部的合作来实现创新的最大化。全面创新管理理论具有广泛性和战略性的特点，不仅强调创新的广泛覆盖，还强调通过协同整合资源，促使创新在不同层次、不同领域实现全面发展。该理论提出，创新不仅仅是技术层面的突破，还包括管理、文化、流程等多方面的协调和创新。

陈劲教授的研究领域包括创新管理、战略管理、开放式创新等。他提出了整合式创新理论，强调了在创新过程中对不同创新要素和资源的整合。代表作有《整合式创新管理》(2017)、《企业创新生态系统论》(2017)等。1994年，陈劲提出了“自主创新”这一范式(*indigenous innovation*)。自主创新是中国创新理论中的一个重要转折点，它试图解决中国长期依赖模仿创新而带来的技术“空心化”问题。自主创新旨在通过提升原始创新能力、集成创新能力和对外来技术的吸收消化能力，获得自主知识产权，进而提高国家的整体竞争力。这一范式的提出，推动了中国从技术跟随者向技术创造者的转型。自主创新的核心在于摆脱对国外技术的过度依赖，通过技术消化再创新，推动企业形成自己的知识产权体系。它要求企业不仅在基础技术层面实现突破，还要通过持续的研发和创新，在全球竞争中获得自主的技术优势。2017年，陈劲、尹西明和梅亮提出了整合式创新范式(*holistic innovation, HI*)。整合式创新是一种战略驱动下的创新范式，它将战略创新、协同创新、全面创新和开放创新融为一体。整合式创新从东方哲学中汲取了全局观、统筹观与和平观的智慧，强调创新过程中各利益相关方的平衡与合作。整合式创新的关键在于通过动态协同和综合整合，不断开发市场机会和科技潜力。该范式认为，创新不应仅仅局限于企业内部的技术开发，而是要通过系统化的整合，促进企业与外部生态系统的良性互动，以实现创新的持续性和可扩展性。2018年，陈劲和曲冠楠进一步提出了“有意义的创新”(*meaningful innovation*)范式。这一创新理论将传统的“市场与技术驱动”模式与“人文精神与哲学思考”相结合，强调在科技创新过程中，融入对人类社会福祉的深刻思考。有意义的创新不仅仅追求技术突破或市场成功，还注重创新对社会、人类发展带来的长期影响。其理论框架包括宏观层面的创新整体把握，以及微观层面对创新产品及服务的具体分析。通过兼顾科技与人文，有意义的创新为企业提供了一个更加全面的创新视角，强调创新应服务于社会整体利益和可持续发展。

吴晓波教授在技术创新管理、全球化制造与创新、包容性创新、商业模式创新等领域开展了开拓性的研究。他在20世纪90年代初基于中国制造业企业快速追赶的实践，提出了“二次创新管理”理论(1994)，为“后发企业”实现“追赶”指出了有效的途径和战略。近年来，他提出了基于中国领先企业创新管理实践的“C理论”(2006)，专注于“从追赶到超越追赶”的创新与战略管理理论研究。

魏江教授长期从事创新管理和战略管理研究，并提出了“非对称创新”理论及“数字创新”“数字战略”理论框架。他提出的“非对称创新”理论（2018），强调了中国企业在技术体制、制度环境、市场环境等方面的不对称优势，并指出企业可以利用这种不对称性进行追赶和超越。他的最新研究还提出了“数字创新”和“数字战略”理论框架（2020），以适应数智时代的经济组织变革。

李垣教授的研究领域主要集中在战略管理、创新管理、创业管理等。他认为创新是经济发展必不可少的元素，是实现可持续发展的根本路径（2019）。他提出，中国企业的创新升级历经40年，可以分为不同的阶段，每个阶段都有其特征和政策特征。他强调了企业创新的系统性和全面性，认为企业必须建立以企业战略为导向，持续地开展以技术创新为中心的全面创新，培育和提高企业的技术创新能力。

池仁勇教授在中小企业创新网络理论体系构建方面做出了重要贡献。他提出，中小企业应通过创新网络提升自身的创新能力和绩效。他还强调了中小企业在数字化转型和高质量发展中的重要性，并对此进行了深入研究。此外，他还提出了特色小镇的发展战略，认为特色小镇应超越自然村镇的概念，成为产业升级的重要孵化器，促进产业和生态发展的良性循环。他构建了中小企业创新网络理论体系，强调了网络成员间的互动和协作对创新的重要性。他的代表作有《中小企业创新网络的理论与实践》（2009）、《中国中小企业高质量发展与景气动态研究》（2020）等。

蔡莉教授的主要研究方向是创业管理，她在创业机会、创业环境、创业网络、新企业资源管理和创业学习等方面形成了一系列有影响力的学术成果。她强调创业生态系统的研究，并致力于构建中国情境下的创业理论体系。蔡莉教授的研究领域包括创业管理等。她的学术观点关注创业机会资源一体化理论，推动了创业研究的本土理论创新。学术代表作包括《风险资本市场的生成与演进研究》（2003）、《创新驱动创业的理论基础》（2024）等。

张玉利教授的研究领域集中在创业管理、中小企业与企业成长、组织理论与管理教育等。他深入探讨了创新创业的机制、路径和影响因素，提出了优化创新资源配置、加强创业教育与培训、完善创业生态系统等具体策略，为中国的创新管理提供了丰富的理论支持。张玉利教授认为，管理具有很强的时代特征，时代发生巨变，需要产生新的、匹配的管理理论。他强调问题导向的研究，认为提出一个问题必须有理有据，推论也应符合事实逻辑。张教授还提出，管理理论是在实践基础上提炼出来的，理论必须跟实践相结合。他的代表作有《企业家型企业的创业与快速成长》（2003）、《新中国70年工商管理学科科学化历程回顾与展望》（2019）。

通过持续的创新理论探索和实践积累，中国逐步从创新的追随者走向全球创新的引领者。未来，中国的创新实践和理论研究将在全球创新体系中发挥更加重要的作用。另外，尽管上述简要归纳了一部分创新管理高产学者的学术观点，但限于篇幅没能列举更多其他优秀学者的观点深表遗憾，可以参考尹西明等（2019）相关研究并及时更新。

四、小结与展望

在本节中，我们系统梳理了创新管理理论的基本框架、经典理论及其在中国情境下的演进和发展。首先，企业创新管理的基本概念和框架为企业如何更好地应对市场竞争、技术变革提供了理论基础；其次，通过对经典创新管理理论的回顾，探讨了从创新经济发展理论到创新生态系统理论等多种理论流派的演进过程，为企业创新管理的未来发展指引了方向；最后，在中国情境下，创新管理理论逐步发展出适应本土环境的特征，特别是在政策引导和市场需求推动下，形成了以创新为核心、面向高质量发展的管理模式。这些发展为企业在应对快速变化的全球市场时提供了理论支持，并进一步推动了创新管理理论的学术贡献。

展望未来，随着生成式人工智能、元宇宙、量子计算和数字孪生等颠覆性技术的交叉渗透，创新管理理论将迎来认知范式与实践框架的颠覆性重构，在虚实融合的新业态中开启多维变革空间。未来的研究方向或将聚焦于人工智能驱动的创新管理、智能化背景下的动态创新能力，以及政策、技术和市场之间的协同创新机制。同时，中国企业在全球创新格局中的地位愈加重要，未来的创新管理理论应更好地回应中国企业在新环境下的独特需求，为推动中国乃至全球的高质量创新发展提供持续的理论支撑和实践指导。

第三节 本 章 小 结

本章聚焦于企业战略与创新管理，系统回顾了相关经典理论的演进历程，探讨了企业如何通过战略思维与创新实践应对复杂多变的竞争环境。

企业战略管理的发展可追溯至 20 世纪 30 年代的早期理论，在这一阶段，战略的核心在于提升企业管理的效率，注重长远规划。随着时间的推移，经典战略管理理论逐渐成形，在 20 世纪 60 年代至 80 年代期间，战略管理理论经历了重要的突破，企业开始通过系统化的战略规划实现资源的最优配置，逐渐奠定了现代企业战略管理的基础。到 20 世纪 80 年代，竞争战略的兴起将企业战略推向了一个新的高度。随着外部竞争环境日益复杂，企业不仅需要依靠内部资源，更需要根据外部市场的变化，灵活调整战略。进入 21 世纪后，动态竞争理论逐步占据主导地位，企业在快速变化的市场中，需要具备动态能力，以应对不确定性和全球

化带来的挑战。

在创新管理领域，本章深入探讨了创新的不同类型与理论框架。创新不仅是企业获取竞争优势的重要手段，也是推动企业持续发展的核心动力。经典理论如熊彼特的创新与经济发展理论、产业创新周期理论和演化经济学等，揭示了创新对企业成长和经济繁荣的关键作用。近年来，随着创新理论的不断深化，学者们开始关注创新获利理论、破坏式创新、开放式创新、创新生态系统理论等领域，这些研究为创新管理理论注入了新的活力和价值。

中国原创性创新范式为全球创新管理理论提供了新的视角。通过自主创新、全面创新、协同创新和整合式创新等模式，中国逐步在全球创新舞台上占据重要地位。这些创新范式不仅反映了中国企业的独特实践，也为全球创新管理理论的发展贡献了力量。在中国情境下，创新管理理论逐步形成了符合本土特点的模式，特别是在政策引导和市场需求的推动下，发展出以创新为核心、聚焦高质量发展的管理理念。这些理论不仅为企业应对全球市场的快速变化提供了支持，也推动了创新管理理论的学术进步。

通过回顾企业战略与创新管理的经典理论和中国本土的创新理论进展，本章展示了战略管理与创新管理在企业中的核心作用。这一理论发展历程揭示了未来企业管理者在面临全球化、技术进步和市场变革时，如何有效整合战略与创新，实现持续竞争优势。随着全球竞争环境的进一步复杂，战略与创新理论将继续演化，成为企业在新时代应对挑战的关键动力。